



УДК 37.06

EDN LQZWOA

<https://doi.org/10.33910/2687-0223-2025-7-2-85-91>

Инжиниринг или соучаствующее проектирование?

А. А. Быстров ¹

¹ ГБОУ Школа № 1568, 127221, Россия, г. Москва, пр-д Шокальского, д. 7, к. 2

Сведения об авторе

Александр Александрович Быстров,
ORCID: 0009-0006-9327-8555,
e-mail: sasha9575@yandex.ru

Для цитирования: Быстров, А. А. (2025) Инжиниринг или соучаствующее проектирование? *Комплексные исследования детства*, т. 7, № 2, с. 85–91. <https://doi.org/10.33910/2687-0223-2025-7-2-85-91> EDN LQZWOA

Получена 6 апреля 2025; прошла рецензирование 21 мая 2025; принята 29 июня 2025.

Финансирование: Исследование не имело финансовой поддержки.

Права: © Быстров, А. А. (2025). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях лицензии [CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Аннотация. Соучаствующее проектирование как способ организации общественного взаимодействия быстро приобретает известность в России и становится значимым инструментом преобразования школьного пространства, а также форматом создания и развития сплоченного школьного коллектива на базе единых принципов и устремлений. При этом далеко не все заинтересованные стороны образовательной организации готовы объединиться и совместно принять участие в воплощении важных инициатив. Это ведет к взаимному недоверию среди участников учебного процесса. Даже когда детская инициатива начинается с совместного участия, это нередко заканчивается неудачей.

В статье исследуется опыт разработки брендинга школы с использованием практики соучаствующего проектирования со старшеклассниками.

Участникам проекта удалось провести среди всех заинтересованных сторон эмоциональную оценку предметно-пространственной среды школы с использованием методики «Незаконченные предложения», составить свой первый бриф, выявить общее понимание школьного пространства учениками, учителями и родителями, а также сформулировать набор основных ценностей школы.

В статье представлен ряд особенностей проектирования пространственно-семантического и коммуникационно-организационного компонентов образовательной среды. Соучаствующее проектирование подразумевает переход от поступательного восхождения по ступеням вовлеченного проектирования как самоцели к палитре выбора, где дети знают о разноуровневой градации точек роста и выбирают их самостоятельно. В зависимости от обстоятельств / желания участие детей, детей и взрослых в преобразовании пространства несет в себе позитивный эффект пробуждает «голос школьника», развивает социальную активность, формирует коммуникативную компетенцию, обеспечивает творческое вдохновение и первые профессиональные пробы.

Ключевые слова: соучаствующее проектирование, инжиниринг атмосферы участия, стейкхолдеры, брендинг, образовательная среда

Engineering or participatory design?

A. A. Bystrov ¹

¹ School No. 1568, Unit 2, 7 Shokalsky Drive, Moscow 127221, Russia

Author

Aleksandr A. Bystrov,
ORCID: 0009-0006-9327-8555,
e-mail: sasha9575@yandex.ru

For citation: Bystrov, A. A. (2025) Engineering or participatory design? *Comprehensive Child Studies*, vol. 7, no. 2, pp. 85–91. <https://doi.org/10.33910/2687-0223-2025-7-2-85-91> EDN LQZWOA

Received 6 April 2025; reviewed 21 May 2025; accepted 29 June 2025.

Funding: The study did not receive any external funding.

Copyright: © Bystrov, A. A. (2025). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under [CC BY License 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Abstract. Participatory design as a method of organizing community engagement is rapidly gaining prominence in Russia and is becoming a significant tool for transforming school spaces, as well as a format for building and developing a cohesive school community based on shared principles and aspirations. However, not all stakeholders within an educational institution are prepared to unite and collaboratively participate in bringing important initiatives to life. This leads to mutual distrust among stakeholders in education. Even when a student-led initiative begins with joint participation, it often ends in failure. This article explores the experience of developing a school branding project using participatory design practices with high school students.

The project participants managed to conduct an emotional assessment of the school's physical-spatial environment among all stakeholders using the 'Unfinished Sentences' technique, draft their first creative brief, identify a shared understanding of the school space among students, teachers, and parents, and formulate a set of the school's core values.

The article presents a number of specific features related to designing the spatial-semantic and communicative-organizational components of the educational environment. Participatory design implies a shift from a sequential ascent through the stages of engaged design as an end in itself, to a palette of choices where children are aware of the multi-level gradation of growth points and can select them independently. Depending on the circumstances or desire, the participation of children, and children and adults together in transforming a space carries within it a positive effect: it awakens the 'student's voice', develops social activity, fosters communicative competence, and provides creative inspiration and initial professional trials.

Keywords: participatory design, engineering an atmosphere of participation, stakeholders, branding, educational environment

Тридцать три года назад американский профессор психологии и географии Роджер Харт создал психолого-педагогический инструмент — «лестницу молодежного участия». Миллионы педагогов и их подопечных, мечтателей и реалистов, получили своего рода маяк, указывающий направление к партиципаторному формированию образовательной среды, под которой, вероятно, следует понимать систему *влияний и условий* формирования личности *по заданному образу*, а также *возможностей* для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении (Hart 2008).

Вызовы современности требуют создания качественной образовательной среды на местах, в т. ч. в школах (Ясвин 2019). Вопрос партиципаторного преобразования пространства часто отходит на второй план, однако соучастие могло бы сделать школьное пространство значимым для всех участников образовательных отношений. Процесс возвращивания культуры соучастия непрост, это целая философия учебного учреждения, стиль жизни. Однако если разделить этот

сложный процесс на ряд взаимосвязанных локальных проектов, то при правильной организации можно добиться хотя порой и непредсказуемых, но часто именно позитивных эффектов, ведущих к самоактуализации отдельных лиц и сплачивающих сообщество в целом (Санофф 2015).

«Инжиниринг» дает возможность добиться нужного решения при соблюдении внешней атрибутики соучастия (табл. 1). Так появляется красивый образ, проект / событие тиражируется, часто достигается нужный результат, соблюдаются формальности (приказы, положения и пр.), подчеркивается наличие обратной связи между членами сообщества. Интересно, что даже в таком случае ученики как члены проектной группы могут получить позитивный опыт от участия (даже при осознании ситуации «инжиниринга»), поэтому назвать подобную практику вовлечения школьников в проектирование однозначно плохой нельзя, она тоже имеет право на жизнь, но ее характер более утилитарен.

Табл. 1. Сравнительная характеристика соучаствующего проектирования и инжиниринга атмосферы соучастия

Жизненный цикл проекта	Соучаствующее проектирование («Партиципаторная демократия»)	Инжиниринг атмосферы соучастия (Engineering atmosphere, «Мягкая сила»)
Инициация	Эмерджентная ситуация	Выглядит как эмерджентная ситуация
Формирование концепции	Однозначная связь между вкладом и влиянием на принятие решения	Вклад участников и влияние на принятие ключевых решений определены заранее
Планирование	Право на соучастие всех, кого затрагивает обсуждаемое решение	Участвуют только допущенные инициатором лица (команда проекта заранее определена)
Исполнение	Поиск наилучшей формы организации процесса соучастия для заинтересованных сторон проекта Предоставление участникам всей необходимой для квалифицированного и осмысленного участия информации	Превалирование утвержденного варианта соучаствующего процесса при видимости вариативности форм организации (исключение конкурирующих вариантов) Иллюзия выбора. Контроль за принимаемыми решениями и подавление предложений, выходящих за рамки инжиниринга
Завершение	Признание и коммуникация, удовлетворение потребностей и интересов всех участников посредством устойчивой обратной связи	Моделирование открытости обсуждения реализации проектной идеи

Table 1. Comparative characteristics of participatory design and engineering an atmosphere of participation

Project lifecycle stage	Participatory design (participatory democracy)	Engineering an atmosphere of participation (atmosphere engineering, 'soft power')
Initiation	Emergent situation.	Situation designed to appear emergent.
Concept development	Direct correlation between participant input and influence on decision-making.	Participant input and influence on key decisions are predetermined.
Planning	Right to participation for all individuals affected by the decision under discussion.	Participation limited to individuals authorized by the initiator (project team is predetermined).
Execution	Seeking the optimal format for stakeholder participation in the process. Providing all necessary information for effective and meaningful engagement.	Predominance of a pre-approved participation process with a superficial appearance of organizational flexibility (exclusion of competing alternatives). Illusion of choice. Control over decisions and suppression of proposals beyond the engineered scope.
Closure	Acknowledging and addressing the needs and interests of all participants through sustainable feedback mechanisms.	Simulating open discussion regarding the implementation of the project concept.

Опишем наш опыт соучаствующего проектирования с участием старшеклассников двух корпусов образовательной организации. Обучающиеся решили изменить логотип школы. Творческая идея откликнулась школьникам и была создана проектная группа, в ходе работы которой постепенно была сформулирована цель создания нового логотипа: организация устойчивого школьного комьюнити благодаря равенству, диалогичности и вовлеченности (рис. 1).

Ребята пожелали «оставить свой след» в образовательной среде школы и удовлетворить свои потребности в творчестве. Закономерный итог — готовый продукт (логотип) было невозможно увязать с устоявшейся ценностной па-

радигмой школы (если таковая вообще имелась; поиск себя — это задача брендинга, но тогда команде это было не вполне ясно) и неудовлетворение заинтересованных сторон результатом (правда, сами стороны заинтересованными себя, по всей видимости, не считали).

Директор школы предложила идею с полноценным брендингом комплекса: предстояло создать узнаваемый образ и сформировать особый имидж школы среди участников образовательных отношений, жителей района, правительства и др. Брендинг предполагает разработку уникального логотипа, дизайна, слоганов, идентификационных элементов, а также стратегию коммуникации с людьми (речь



Рис. 1. От первых черновиков до дизайн-проектов

Fig. 1. From initial drafts to design projects

идет о создании «личности» школы). В связи с этим было принято решение перезапустить проект на основе соучаствующего проектирования, предварительно проведя предпроектное исследование. Разработка бренда была основана на опросной базе, поскольку, выполняя подобный социально значимый проект, крайне

важно узнать у всех причастных к школе людей их отношение к существующему пространству и системе взаимоотношений. В ходе опросов среди обучающихся было выяснено, что главной ценностью образовательного учреждения школьники считают «друзей», куда включают «коллектив», «учителей», «общение» (рис. 2).



Рис. 2. Фрагмент из опроса среди обучающихся

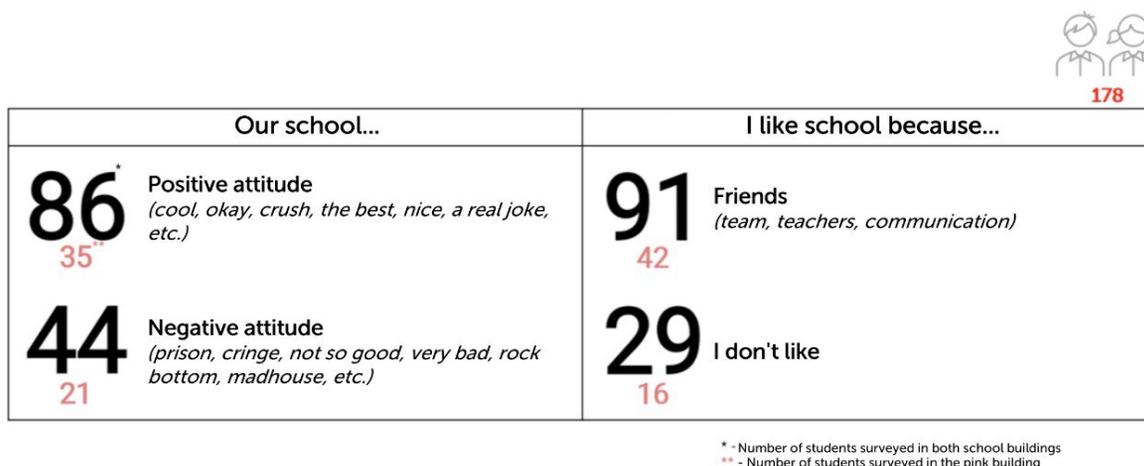


Fig. 2. Excerpt from a student survey

Практически никто не указал имя героя, вынесенное в полное название школы, академические заслуги, преемственность. Итак, дружба, единение, комьюнити — все то, что было известно до опросов, то, что звучало в «индивидуальном проекте» учеников.

Для предпроектного исследования мы использовали метод семантического дифференциала (Виноградова и др. 2018). Исследование проводилось в двух корпусах школы. Результаты показали, что обучающиеся одного из корпусов (розовый корпус) рассматривают предметно-пространственную среду школы скорее с негативной стороны (грязная, старая, шумная, враждебная, обычная, однотонная). При этом из положительного они выделяют комфорт, теплоту, активность, техническую оснащенность. В другом корпусе (желтый корпус) также доминирует негативная оценка среды: некрасивая, грязная, старая, технически не оснащенная, шумная, обычная, однотонная. Позитивные характеристики, в целом, совпадают, кроме того, что ученики одного из зданий считают царящую там атмосферу более дружелюбной (рис. 3).

Перейдем к опросу для родителей. На вопрос «главное в школьной жизни — это...» тремя самыми популярными ответами стали: 1) качество образования, 2) хорошие отношения между участниками образовательных отношений, 3) качество среды. Спросив о причинах выбора школы для ребенка, мы получили простой ответ,

ставший для авторов статьи открытием: школа в шаговой доступности, рядом с домом.

Полученные данные придали нам уверенности в том, что, предлагая смелые проекты, мы не наносим вреда устоявшимся институтам. К работе над самим проектом привлечены были группа обучающихся, двое учителей и директор школы. Предполагалось, что проект будет вынесен на утверждение управляющим советом школы.

Что у нас получилось: инжиниринг атмосферы соучастия или подлинное соучаствующее проектирование?

Соотнесение кейса с моделями проектирования показывает, что у нас получился вариант, который сочетает элементы и инжиниринга, и соучаствующего проектирования. Уместно будет воспользоваться формулой «строительных лесов» Р. Харта, подразумевающей, что для достижения целей существует множество путей (необязательно придерживаться одной из моделей проектирования, их можно варьировать), которые дети выбирают самостоятельно: кому-то комфортнее согласиться на мнимое, то есть контролируемое, участие, кому-то необходимо подлинное. Несмотря на это, каждый отдельный случай способен стать источником личностного и профессионального роста.

Участница (Ю.) сейчас учится в МГУУ Правительства Москвы по направлению «государственное и муниципальное управление» с профилем «социально-культурное развитие



Рис. 3. Результаты исследования предметно-пространственной среды школы методом семантического дифференциала

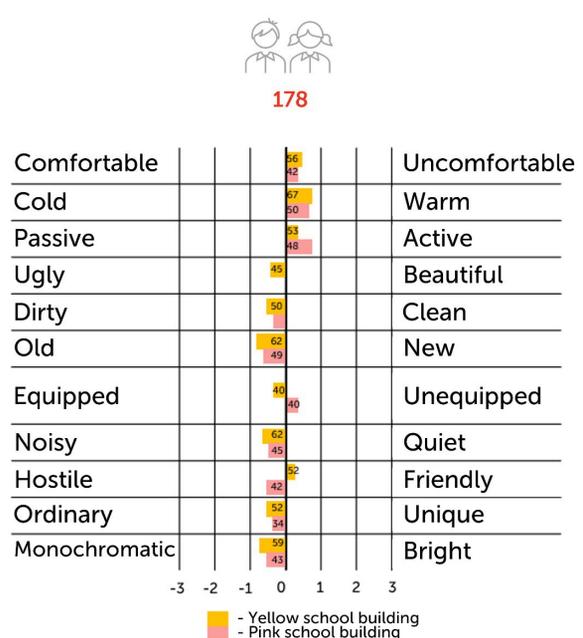


Fig. 3. Results of the school's physical-spatial environment study using the semantic differential method

мегаполиса», а также проходит стажировку в отделе научно-исследовательских проектов и информации, является председателем молодежной палаты. Более всего Ю. сожалеет о том, что при реализации проекта не удалось собрать достаточно сплоченную команду, преследующую общую цель, что служило причиной периодических мелких конфликтов. При этом Ю. это связывает с возрастом и абсолютно новым опытом. Детей впервые не только о чем-то спросили, но и попросили сделать что-то самостоятельно и для всех.

В ходе преобразования школьного пространства школьниками был выявлен ряд особенностей этого процесса:

1. Оригинальные идеи проектной группы. Поводом к началу работы стала идея о том, что триггеры для проектов можно искать в школьной среде.
2. Неумение прогнозировать последствия своих действий в ближайшем будущем.
3. Низкая адаптивность к новым условиям, влекущим за собой корректировку своих прошлых действий.
4. Эгоцентризм мышления. На первых порах команда проекта сосредоточилась на обратной связи друг с другом, забывая о том, что необходим постоянный контакт со всеми стейкхолдерами проекта:
 - а) собирать проектировочные сессии на старте проекта и обеспечивать их широкое освещение;
 - б) совместно формулировать цели, задачи и пути их реализации;
 - в) регулярно информировать о проведенной работе в социальных сетях школы или посредством стендового оборудования;
 - г) выстраивать обратную связь;
 - д) обязательно рефлексировать на промежуточных и завершающем этапах проекта.
5. Несформированность навыков работы в команде. Перед началом совместного проектирования необходимо обучить работе в команде, помочь распределить роли в соответствии с индивидуальными пожеланиями, способностями, темпераментом и т. п. Модератор проекта должен быть образцом эмпатии, прививая это важное чувство остальным. В нашем случае на модераторе лежит ответственность за то, что одна из команд лишилась активного лидера, не получившего грамотной педагогической поддержки в новых, экстремальных для него условиях. Как впоследствии признался этот участник, «я понял(а), что больше в таких проектах участвовать почти не хочу», а самым неприятным моментом стал тот, «когда из-за внутренних конфликтов пришлось уйти из проекта». Стратегия, эмпатия, поддержка — три ключевые коммуникативные особенности совместного проектирования со старшеклассниками.
6. Конкурентность взглядов и мнений. С этим связана сложность быстрого принятия решений. В целом, это нормально, но возрастные особенности участников, к сожалению, превращают проектирование не в поступательную реализацию установленной цели, а в борьбу нескольких соперничающих эгоцентричных взглядов, периодически выливающуюся в конфликтные ситуации. Проект затягивается, замыслы копятся, результат не достигается, нарастает разочарование. Модератору / руководителю проекта к началу совместной деятельности необходимо помочь команде сформулировать иерархическую структуру работы (или любую подобную ступенчатую структуру), которая станет руководством к действию и будет, что называется, постоянно перед глазами команды.
7. Непонимание / незнание стейкхолдеров. Это делает общешкольный проект отображающим лишь собственные (старшеклассников) творческие порывы и желания самовыразиться, но не ценностные установки большинства лиц, которых затрагивает то или иное решение.
8. Низкий уровень презентационных навыков. К сожалению, в массовых школах ученик не имеет возможности широкого применения и развития своих ораторских навыков, что, в случае ответственного выступления / презентации, становится большой проблемой и благодатной почвой для дискуссий и острых вопросов.
9. Необходимость сопровождения и продвижения детского проекта лежит на плечах модератора / руководителя проекта. Место последнего в нашем кейсе принадлежит педагогу, задачами которого стали:
 - а) поддержание неформальной и дружелюбной атмосферы на этапе инициации проекта;
 - б) поиск и предоставление удобной площадки для последующих мозговых штурмов (просторная аудитория, интерактивная, маркерная и меловая доски, программное обеспечение, создание и администрирование чатов в социальных сетях и др.);
 - в) поиск и приглашение к участию специалистов; в рамках описываемой работы над брендингом речь идет о привлечении других учителей, технических специалистов и поиск консультантов в среде профессиональных дизайнеров;

- г) равное участие в дискуссиях проектной группы без лоббирования собственного мнения;
- д) консультативная поддержка: в мозговых штурмах, возникающих сложностях взаимодействия, выборе дизайн-концепции, формулировании содержания опросов для всех стейкхолдеров, подготовке к презентации, во внедрении проекта в среду и итоговой рефлексии.
10. Отсутствие необходимости в обязательной рефлексии. Периодические (на разных этапах проектирования) попытки организовать осознанный фокус внимания детей на их мыслях, эмоциях и поведении проходили без особой охоты со стороны обучающихся. Вероятно, это связано с устоявшимся в образовательной среде традиционным субъект-объектным типом взаимодействия учителя и учеников.
- Любая посильная активность детей способна стать не только краеугольным камнем проекта, но и спровоцировать у них профессиональный рост и личностные изменения, что само по себе, при грамотном модерировании, является безусловно позитивным эффектом проектирования.

Совместное со школьниками проектирование образовательного пространства имеет ряд позитивных эффектов, среди которых пробуждение «голоса школьника», развитие социальной активности, формирование коммуникативной компетенции, образовательный компонент, а также эффект вдохновения и профессиональных проб.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов

Conflict of Interest

The authors declares that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Соответствие принципам этики

Автор заявляет о соответствии исследования этическим принципам.

Ethics Approval

The author declares that the study complies with all applicable ethical principles

Литература

- Виноградова, И. А., Иванова, Е. В., Нестерова, О. В. (2018) Исследование предметно-пространственной среды школы методом семантического дифференциала. *Образование и наука*, т. 20, № 6, с. 118–138. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2018-6-118-138>
- Санофф, Г. (2015) *Соучастующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов*. Вологда: Проектная группа 8, 170 с.
- Ясвин, В. А. (2019) *Школьная среда как предмет измерения: экспертиза, проектирование, управление*. М.: Народное образование, 448 с.
- Hart, R. A. (2008) Stepping back from ‘The ladder’: Reflections on a model of participatory work with children. In: A. Reid, B. B. Jensen, J. Nikel, V. Simovska (eds.). *Participation and learning. Perspectives on education and the environment, health and sustainability*. Dordrecht: Springer Publ., pp. 19–31. https://doi.org/10.1007/978-1-4020-6416-6_2

References

- Hart, R. A. (2008) Stepping back from ‘The ladder’: Reflections on a model of participatory work with children. In: A. Reid, B. B. Jensen, J. Nikel, V. Simovska (eds.). *Participation and learning. Perspectives on education and the environment, health and sustainability*. Dordrecht: Springer Publ., pp. 19–31. https://doi.org/10.1007/978-1-4020-6416-6_2 (In English)
- Sanoff, H. (2015) *Souchastvuyushchee proektirovanie. Praktiki obshchestvennogo uchastiya v formirovanii sredy bol'shikh i mal'kh gorodov [Democratic design. Participation case studies in urban and small town environments]*. Vologda: Proektnaya gruppa 8 Publ., 170 p. (In Russian)
- Vinogradova, I. A., Ivanova, E. V., Nesterova, O. V. (2018) Issledovanie predmetno-prostranstvennoj sredy shkoly metodom semanticheskogo differentsiala [Investigation of the subject-spatial environment of the school by the method of semantic differential]. *Obrazovanie i nauka — The Education and Science Journal*, vol. 20, no. 6, pp. 118–138. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2018-6-118-138> (In Russian)
- Yasvin, V. A. (2019) *Shkol'naya sreda kak predmet izmereniya: ekspertiza, proektirovanie, upravlenie [School environment as an object of measurement: Examination, design, management]*. Moscow: Narodnoe obrazovanie Publ., 448 p. (In Russian)