



Check for updates

Статьи

УДК 711.58

EDN LXJJPD

<https://doi.org/10.33910/2687-0223-2025-7-2-92-99>

Подростки в городе: рефлексия участников образовательных событий программы «МЕСТО:»

О. А. Рокаль ¹

¹ Архитектурное бюро UTRO, 109369, Россия, г. Москва, ул. Перерва, д. 28-218

Сведения об авторе

Ольга Алексеевна Рокаль,
e-mail: rokal@utro.cc

Для цитирования: Рокаль, О. А. (2025) Подростки в городе: рефлексия участников образовательных событий программы «МЕСТО:». *Комплексные исследования детства*, т. 7, № 2, с. 92–99. <https://doi.org/10.33910/2687-0223-2025-7-2-92-99> EDN LXJJPD

Получена 5 апреля 2025; прошла рецензирование 22 мая 2025; принята 25 мая 2025.

Финансирование: Исследование не имело финансовой поддержки.

Права: © Рокаль, О. А. (2025). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях лицензии CC BY 4.0.

Аннотация. Исследование посвящено анализу рефлексии участников образовательных событий программы «МЕСТО:» о результатах их вовлеченности в архитектурные лаборатории и инициативы. В опросе приняли участие 25 респондентов в возрасте от 11 до 26 лет, проходивших образовательные программы в Суздале, Костроме и на острове Вертолетный в Республике Татарстан. В ходе исследования были проведены очные интервью, фиксирующие восприятие подростками и молодыми взрослыми таких аспектов, как социально значимое поведение, гражданская активность, профессиональное самоопределение и взаимодействие с городским пространством.

Результаты анализа интервью показывают, что для большинства участников события программы стали первым опытом практического преобразования общественного пространства, повлиявшим на их самоопределение и уверенность в своих силах. В частности, в Костроме подростки подчеркнули важность приобретения практических навыков, возможности самостоятельного проектирования и строительства, а также ценность учета их мнения в процессе принятия решений. В Суздале информанты акцентировали внимание на социальной значимости проекта и реляционном характере пространства, формируемого через взаимодействие участников. На острове Вертолетный фестиваль «Море за поворотом» способствовал профессиональному самоопределению участников, позволяя им осознать специфику архитектурной профессии в практическом контексте.

Исследование выявило, что образовательные события программы «МЕСТО:» способствуют формированию гражданской позиции, развитию коллективной ответственности и укреплению связи между молодежью и городом. Полученные результаты позволяют глубже понять влияние подобных инициатив на самоопределение подростков и молодых взрослых, а также механизмы формирования их социальной и профессиональной идентичности.

Ключевые слова: подростки, город, партисипаторные практики, тактический урбанизм, участие

Teens in the city: Reflections from participants in the 'MESTO:' program educational events

О. А. Rokal ✉¹

¹ UTRO Architecture Bureau, 28-218, Pererva Str., Moscow 109369, Russia

Author

Olga A. Rokal, e-mail: rokal@utro.cc

For citation: Rokal, O. A. (2025) Teens in the city: Reflections from participants in the 'MESTO:' program educational events. *Comprehensive Child Studies*, vol. 7, no. 2, pp. 92–99. <https://doi.org/10.33910/2687-0223-2025-7-2-92-99> EDN LXJJPD

Received 5 April 2025; reviewed 22 May 2025; accepted 25 May 2025.

Funding: The study did not receive any external funding.

Copyright: © Rokal, O. A. (2025). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under [CC BY License 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Abstract. The study analyses the reflections of participants in the 'MESTO:' (*The Place:*) program educational events. It focuses on the outcomes of their engagement in architectural laboratories and initiatives. The survey involved 25 respondents aged 11 to 26 who participated in educational programs in Suzdal, Kostroma, and Vertoletny Island in the Republic of Tatarstan. The research employed in-person interviews to capture the perceptions of adolescents and young adults on aspects such as socially significant behavior, civic engagement, professional self-determination, and interaction with urban spaces.

The results of the interview analysis indicate that for the majority of participants, the program events provided their first experience of practically transforming public space, which influenced their self-perception and confidence. Specifically, in Kostroma, adolescents emphasized the importance of acquiring practical skills, the opportunity for independent design and construction, and the value of having their opinions considered in decision-making. In Suzdal, informants highlighted the social significance of the project and the relational nature of space, shaped through participant interaction. On Vertoletny Island, the 'Sea Around the Bend' festival contributed to participants' professional self-determination by allowing them to understand the specifics of the architectural profession in a practical context.

The study revealed that the educational events of the 'MESTO:' program foster civic engagement, collective responsibility, and a stronger connection between youth and their urban environment. The findings provide deeper insight into the impact of such initiatives on self-determination of adolescents and young adults, as well as the mechanisms shaping their social and professional identities.

Keywords: adolescents, city, participatory practices, tactical urbanism, engagement

Введение

Участие — широко, но по-разному используемое понятие в социальных науках. В социологии оно, как правило, связано с правилами и практикой членства в группах и обществах, тогда как в политологии оно относится к активному влиянию граждан на принятие решений (Walther et al. 2019, 15). В молодежных исследованиях эти точки зрения пересекаются; политическое, социальное и гражданское участие молодых людей рассматривается как показатель их интеграции в общество. Существует также педагогическое направление исследований, ориентированное на понимание того, как можно поддержать демократическое обучение молодых людей (Hart 2008). Как в молодежных исследованиях, так и в педагогической литературе, и особенно в смежных областях политики, концепция уча-

стия иногда используется некритично, легитимизируя дискурс, в котором молодые люди объективируются и рассматриваются как будущее общества, но не как акторы (Barber 2006, 25–40). В настоящей статье разделяется точка зрения авторов большого исследовательского проекта «Пространства и стили участия» (PARTISPACE) (Walther et al. 2019, 68), который проводился в восьми европейских странах с 2015 по 2018 г. Авторы рассматривали участие как конструируемое взаимодействие между индивидуальными, коллективными и институциональными акторами, находящимися в неравных властных отношениях, производимое и воспроизводимое дискурсивными практиками и встроенное в дискурсивные порядки. В этой работе представлена широкая концепция партиципации, которая определяется как биографическое самоопределение участников в обществе и/или

посредством использования общественных институтов. Это означает, что потенциально все действия (и, следовательно, различные стили действий) групп или отдельных лиц, осуществляемые в обществе и / или обращенные к нему (не однородному, а состоящему из множества формальных, неформальных и информальных пространств), могут интерпретироваться как участие, если только диалог не показал, что отдельный актер не относится к более широкому сообществу или обществу (Walther et al. 2019, 18). Таким образом, мы выходим за рамки распространенного понимания детского и подросткового участия, которое представляется в виде восьмиступенчатой лестницы, разработанной Р. Хартом на ранее предложенной концепции Ш. Арнштейн «Лестница гражданского участия» (Sherry 1969). Сам образ лестницы спекулятивный, в ней всегда есть ступени выше, на которых партиципация как бы более подлинная, и мы вот-вот на нее взберемся, но в исходной статье Арнштейн подытоживает, что высшая ступень — перераспределение власти — не достижима. По идее Р. Харта наивысшая ступень сформулирована как — «Инициатива молодежи, совместные решения со взрослыми», что по-прежнему оставляет нас в рамках дискурса, в котором участие детей и молодых людей обязательно предполагает участие взрослых. Коммуникация может быть субъект-субъектной, а социальное пространство — нет, так как между организаторами, заказчиками и участниками есть дистанция власти и ресурсов.

Мы пересматриваем концептуализацию партиципации в описании организационной структуры образовательного события, но для обозначения степени погружения в процесс принятия решения участников на конкретных этапах работы мы используем классификацию А. Г. Филиповой «Лестница участия: право детей и подростков на город, в котором они живут» (Филипова 2022). Исследователь выводит следующие типы участия, которые хорошо ложатся в рамки образовательных программ: участие — консультирование, участие — выражение мнения, участие — экспертиза, участие — деятельность, участие — партнерство. В постпозитивистских подходах к участию эффективность практики участия понимается в той степени, в какой вовлеченные лица могут проявлять власть, бросая вызов взрослым экспертам или другим участникам и влияя на происходящее (Gibbons et al. 1994). Хотя для некоторых подростков и молодых взрослых это не проблема, для других может быть трудно преодолеть разницу межвозрастной властной

иерархии. Взрослому эксперту всегда важно осознавать это неравенство. Мы отдаем себе отчет в том, что при любом погружении участников-подростков власть и последнее слово все равно остаются за взрослыми. В этой работе мы апеллируем к взгляду на повседневную педагогику участия подростков, понимаемую как процессы ситуативного социального обучения в действии, когда молодые люди рефлексивно взаимодействуют с повседневными контекстами и осмысливают их.

Хотя в молодежной политике, образовании, территориальном развитии все чаще звучат призывы к инновационным методам участия подростков и молодых взрослых, на деле все часто ограничивается способами привлечения молодых людей к «участию» в мероприятиях. Эти мероприятия заранее определяются и считаются актуальными для общества, вместо того чтобы спрашивать, участвуют ли молодые люди уже на своих условиях в мероприятиях и пространствах (Омельченко др. 2020, 231).

Как молодые люди могут учиться и развивать навыки и способности активной гражданской позиции в контексте часто непризнанных форм участия, возникающих в результате повседневной борьбы и инициатив, особенно когда доверие к традиционным институтам и политическим структурам находится в упадке (Percy-Smith, Thomas 2010)? Возможным ответом может быть концепция «Право на город» — идея, сформулированная А. Лефевром в одноименной книге в 1968 г., которая часто обсуждается как напряжение между задуманным и прожитым пространством (Lefebvre 1996). Задуманное пространство — это то, как пространство спланировано и с какой целью. Живое пространство касается того, что на самом деле делают акторы в пространстве, как они перемещаются и используют пространство. В оптике участия основной вопрос звучит так: в какой степени пространства или организации, которые призывают к участию подростков и молодых взрослых, позволяют им управлять и формировать свою собственную практику в этих местах, и в какой степени эти пространства управляются контролирующей деятельностью других интресантов или стейкхолдеров (Walther et al. 2019, 87).

Свою интерпретацию концепции Лефевра дает Д. Харви: право на город предполагает активное право на преобразование города в соответствии с нашими сокровенными желаниями и преобразования себя самих по иному образцу. Право на город — это не просто условное право доступа к тому, что уже существует; это активное право на преобразование города,

на приведение его в соответствие с нашими общими нуждами и желаниями и, следовательно, преобразование нашей повседневной жизни, изменение наших архитектурных практик и просто альтернативное определение того, что значит быть человеком (Харви 2008, 92–93).

Методы тактического урбанизма могут предоставить возможность подросткам и молодым взрослым преобразовывать физическое пространство города под себя и с учетом своих потребностей.

Во всем мире с каждым годом растет популярность тактического урбанизма и программ для детей и подростков, нацеленных на организацию их взаимодействия с городской средой. В России заказчиками или инициаторами таких программ выступают образовательные учреждения, культурные институции, муниципалитеты, НКО, большой и средний бизнес, девелоперы, а иногда сами горожане.

В данной статье будет представлен анализ обратной связи, полученной от участников образовательных событий программы «МЕСТО:». Программа подразумевала, что подростки делают объекты в публичном пространстве для себя и таких, как они, что моментально считается сверстниками, и такие места маркируются как «свои».

Методы исследования

Респондентами стали участники программы «МЕСТО:» в возрасте от 11 до 26 лет (N = 25). Основным фокусом изучения стала рефлексия информантов о различных результатах их участия в лабораториях в Суздале, Костроме и на острове Вертолетный в Республике Татарстан. При интервьюировании фиксировалось, как подростки и молодые люди концептуализируют социально значимое поведение, их общественную жизнь, истории о профессиональных жизненных стратегиях; особо выделялись изменения в их самоопределении себя как горожанина и гражданское участие на городском уровне.

Интервью проводились очно, летом 2022 г., во время проведения программы «МЕСТО:». Средняя продолжительность разговора составляла 15 минут. При цитировании материалов исследования в отчете информанты представлены в анонимизированном виде, где указан пол, возраст, город проживания, событие, во время или по случаю которого было взято интервью. От каждого информанта было получено согласие на ведение диктофонной записи интервью при условии анонимизации полученных данных.

Результаты и их обсуждение

Кострома, лаборатория «Здесь будет наше место»

Партиципаторная лаборатория «Здесь будет наше место» проходила с 8 по 11 июля 2022 г. в муниципальной художественной галерее в Костроме. В ходе лаборатории реализовывался запрос на создание «своего места» для подростков и молодых взрослых в данной галерее.

Для большинства респондентов образовательные события программы «МЕСТО:» — первый опыт созидательного действия в городском и/или общественном пространстве, результатом которого могут пользоваться горожане. Как организаторов нас очень интересовало то, с какими ожиданиями к нам в первый раз приходят подростки (в анонсе говорилось, что приезжает известный архитектор, т. е. подчеркивался статус события, но не интересность):

«Вот приезжает хороший всероссийский художник...я толком не знала...обычно это какая-то длинная на 40 минут лекция...Я предполагала, что это будет так же: мы посидим что-то порисуем, а потом за нас все сделают, построят» (Ж, 15 лет, г. Кострома);

«Не думала, что это будет настолько масштабно. Я думала, что закончится все на макете» (Ж, 15 лет, г. Кострома);

«Мне было интересно, но я не ожидала, что будет так круто» (Ж, 13 лет, г. Кострома).

Буквально во всех интервью информанты делились тем, что результат превзошел все их ожидания. Разложив их ответы, мы видим, что это относится к продуктовым итогам образовательных событий — построенным объектам, их масштабам и сроку, в который удалось сделать такой большой объем, приобретению новых практических навыков:

«Масштаб работы в себе самой, что я смогла это сделать, потому что раньше для меня даже закрутить какой-нибудь шуруп это было так сложно» (Ж, 13 лет, г. Кострома);

«Конструировать пространство — теперь знаю технологию» (Ж, 14 лет, г. Кострома);

«Научили меня работать с перфоратором (ред. — имелся в виду шуруповерт), спасибо — полезный навык» (Ж, 15 лет, г. Кострома).

По обратной связи от участников мы видим, насколько для них важно, что их мнение учитывается:

«Мне понравилось, что здесь наше мнение учитывалось не как обычно: “Ну вы молодцы

подумали, мы возьмем немножко ваших мыслей, но сделаем так, как нам нравится», — а здесь конкретно: как вы хотите, так мы и будем делать — и это круто» (Ж, 15 лет, г. Кострома);

«Ну у меня появилось чуть больше знакомых, к которым я начала очень хорошо относиться, и сам опыт работы — вот то что я, например, там взяла в руки шуруповерт, и мне сказали — на теперь делай» (Ж, 15 лет, г. Кострома).

Некоторые ребята поделились ощущением эмпауэрмента, которое им дало участие в образовательных событиях. В контексте лабораторий молодые люди ценили наличие пространства для самостоятельности, экспериментов и творчества.

При этом некоторые информанты хотя более сдержанно смотрят на свои возможности и ресурсы, но готовы взять на себя ответственность и гражданскую позицию, которая им по силу:

«Ну совсем одна я изменить что-то вряд ли смогу, у меня нет каких-то там связей или возможностей. Мне 15 вот, но я могу постараться привлечь людей к какой-либо проблеме, к чистым улицам, например» (Ж, 15 лет, г. Кострома).

Вызовы или трудности, с которыми столкнулись участники, в большей степени были связаны с преодолением отсутствия специальных рабочих навыков для решения конкретных заданий. Это была одна из педагогических задач, которая обозначалась при разработке программы. Все участники в процессе лаборатории с успехом преодолели этот барьер.

Отдельно проговорили с информантами о том, как они представляют дальнейшую эксплуатацию своих объектов. При интервьюировании мы выяснили, что ребятам очень важно, чтобы этим пространством активно пользовались, чтобы оно не стало недвижимым пыльным «арт-объектом», т. е. важно, чтобы объекты приносили пользу всем:

«Ну мы же говорили, что можно будет как-то переставлять скорее всего; вот в этом плане будут взаимодействовать с ними, с объектами. Может быть, это вдохновит кого-нибудь, еще кто-нибудь там сделать может, кто-нибудь туда свою табуретку принесет или что-нибудь такое» (Ж, 11 лет, г. Кострома);

«Ну я надеюсь, что будут пользоваться по назначению не просто так в угол, поставят объект: вот были такие ребята, вот они такое сделали, вот смотрите, а пользоваться; что, например, на этом будут сидеть и лежать, они будут приносить пользу, а не просто стоять пылиться» (Ж, 15 лет, г. Кострома).

Кострома, как и многие малые города, редко воспринимается молодежью как место профессионального развития. В вопросе определения будущих образовательных и карьерных траекторий все участники интервью говорили о планах уехать в более крупные города, поскольку внутри Костромы не так много возможностей для получения образования, особенно творческих профессий. Наряду с запросом на существование таких возможностей некоторые информанты артикулировали свое желание вернуться обратно, чтобы развивать город, его культурное и социальное пространство:

«Я очень хочу, чтобы в Костроме, независимо от того, что это маленький город, чтобы у нас тоже были возможности, чтобы у нас люди могли самовыражаться в творчестве, могли получить профессию, могли работать, чтобы они были востребованы, чтобы всем было место...» (Ж, 17 лет, Кострома).

Суздаль, двор «МИРА»

Задачей этой программы была ревитализация пространства двора, которое раньше было парковкой. Лаборатория проходила в мае — июне 2022 г. Работа над двором началась еще летом 2021 г., но «МЕСТО:» участвовало во втором сезоне этой программы, которая состояла из трех этапов: с 29 апреля по 2 мая — воркшоп по социокультурному программированию двора; с 30 мая по 7 июня — строительная и ремесленная мастерская с финальной активацией (квест и мастер-классы); 23–29 июня — еще одна стройка и городская арт-интервенция.

В отличие от ответов респондентов в Костроме участницы суздальской лаборатории видят основную ценность не столько в материальном результате, сколько в идее общественного блага:

«Интересно вообще, когда мы приходим сюда размечать какие-то изделия новые, голова включается. Интересно наблюдать за своим ходом мысли» (Ж, 18 лет, г. Владимир, живет и учится в Суздале);

«Для меня материальное важно, но больше взаимоотношения...» (Ж, 17 лет, г. Суздаль);

«Мне нравится, что кто-то может на этом сидеть, мне очень нравится то, как в принципе оживает двор и становится полезным и для нас, и для тех, кто нас окружает» (Ж, 18 лет, г. Владимир, работает в Суздале).

Благодаря участию в программе студенты колледжа включились в локальную креативную экономику. Попробовав свои силы сначала

в мини-активациях в конце второго этапа лаборатории, потренировались вести мастер-классы, а затем стали проводить их для туристов центра «МИРА». До этого они не понимали, как могут попасть и поучаствовать в программе центра. Находясь, в рамках лаборатории, в общем социальном поле с работниками центра, художниками и деятелями культуры, они смогли наладить профессиональные контакты и начали формировать профессиональную стратегию.

Подводя итоги Суздальской лаборатории по материалам интервью, фиксируем, что героини понимают это пространство как «реляционное». Это означает, что пространство конструируется через человеческое взаимодействие, что оно всегда допускает множественность смыслов и постоянно строится. Пространство участия, которое молодым людям удается создать в городской среде, никогда не бывает фиксированным или стабильным, но всегда должно поддерживаться и обновляться посредством действий. Тем не менее можно выявить связи между пространственными объектами и социальным взаимодействием: определенные формы социального взаимодействия возможны в определенных пространственных условиях, и наоборот, пространственные условия создаются посредством социального взаимодействия (Walther et al. 2019, 83).

Татарстан, остров Вертолетный, фестиваль «Море за поворотом»

Образовательное событие фестиваль «Море за поворотом» по формату представляет собой недельный волонтерский лагерь, на котором строится инфраструктура для детского лагеря «Архисмена». Основной пул участников — студенты профильных архитектурных вузов, подростки, которые не первый год приезжают в лагерь «Архисмена» и которых родители отпускают на подготовительный этап — стройку. Первые стройки с вовлечением подростков и молодых взрослых начались в 2018 г. и проводятся каждый год. Объекты, построенные ранее, участники поддерживают и ремонтируют. В 2022 г. смена фестиваля «Море за поворотом» составляла 62 человека и 8 наставников. Участники были поделены на три группы, каждая из которых занималась строительством нескольких объектов.

Участники и организаторы фестиваля являются частью сообщества, которое зародилось в творческом проекте «Архидети», созданном в 2008 г. Гузель Махмутовой. Опыт проектов «Архидетей» сплотил их, а ведущие и наставники, их образ жизни, гражданское поведение,

манера общения — стали примером и вселили веру в собственные силы.

Для многих, кто приезжает на остров, особенно студентов профильных вузов, участие в фестивале становится первым опытом решения настоящей проектной задачи и ее реализации, т. е. погружение в суть профессии архитектора:

«Я просто интересовалась и интересуюсь архитектурой и мне нравится, что делают эти люди. Мне нравится работать руками» (Ж, 17 лет, г. Казань).

На волонтерские стройки приезжают молодые люди, которые хотели когда-то поступать в архитектурные вузы, но не решились на это по разным причинам после окончания школы. В их планах либо смена профессии, и они хотят узнать про ее суть сразу с практики, либо проба для саморазвития, сопоставление с представлением о профессии как о чем-то творческом или просто борьба с рутинной:

«Я мечтаю стать архитектором, я закончила ракетостроение, но мне никогда не нравилась моя специальность, мне всегда нравилась архитектура, дизайн» (Ж. 23 года, г. Королев).

Есть участники, которые не выбрали архитектуру или дизайн своей профессией, но продолжают приезжать, потому что чувствуют себя частью сообщества и разделяют ценности команды «Море за поворотом».

Респонденты говорили про атмосферу, которая создает комфортные условия для пробы:

«Атмосфера, а еще, что все что-то знают, как что делать, а я не знаю, но мне интересно узнавать новое, строить, осваивать новые инструменты, пытаться как-то помочь» (Ж, 17 лет, г. Казань);

«Есть возможности на опыте прочувствовать и понять ошибки того, что ты придумал ... посмотреть, как это работает или не работает, сверить на практике свои идеи» (Ж. 23 года, г. Королев).

Молодые люди, особенно те, которые входят в сообщество «Архидети», много говорили о важности выстраивания демократичной коммуникации, которая не завязана на возрастной иерархии, что этот стиль общения перенимают и ими.

Участники, вырастая, продолжают ездить на мероприятия «Архидетей», становятся координаторами программ и наставниками команд. Во всех интервью со старожилами считывается ценностная преемственность и важность

подобного опыта, они выявляют его компоненты и продолжают их транслировать дальше.

Участники в разговоре подчеркивали ценность солидарности, обретения единомышленников, совместное проживание события, опыта, который повторяется из года в год, из чего впоследствии складывается сообщество:

«Для меня это (ред. — Самое важное) командная работа, потому что каждый приносит свои идеи, предлагает что-то» (М, 15 лет, г. Москва);

«Мне важно, чтобы люди, которые рядом со мной, испытали те же самые эмоции, что и я» (М, 21 год, г. Казань).

Само название лагеря «Архисмена» говорит о профориентации образовательной программы, поэтому многие участники, которые оказались там еще детьми, уже имели планы связать свое будущее с архитектурой, либо это дети из семей казанского архитектурного сообщества, в чьих кругах проект был на слуху. Многим ребятам проект помог понять, что профессия архитектор выглядит не так, как они представляли, и что это не совсем то, чем они хотят заниматься:

«Когда я была в пятом классе, я была уверена, что я пойду в архитектуру или в дизайн типа это классно... но потом, когда я начала задумываться, что мне, наверное, ближе человек и работать с человеком... я поняла, что я пойду в педагогику, что мне интересно работать с людьми» (Ж, 24 года, из г. Казань, сейчас проживает в Санкт-Петербурге).

Проект помог им определиться не в пользу выбора профессии проектировщика, показав реальные стороны рутины архитектора, но при этом подсветил другие важные компетенции: коммуникацию, менеджмент, прикладную деятельность. Впоследствии участники осознали свои сильные стороны или иные зоны интересов, и исходя из этого они стали выстраивать свою профессиональную стратегию.

Заключение

На основе обратной связи от участников образовательных событий «МЕСТО:» видно, как гражданская активность, равнодушие формируются на основе конкретного опыта и практики, передаются из поколения в поколение. Иногда реализуется участие молодых людей и взрослых / специалистов во взаимном процессе совместного обучения. Эксперты по-прежнему играют важную роль: оказывают поддержку, выступают в качестве критически настроенного друга или наставника, посредника между молодыми людьми и учреждениями и в качестве помощника при возникновении вызовов и трудностей. Как написано в отчете исследования PARTISPACE, необходим новый общественный договор, который воспринимает молодых людей как равноправных членов гражданского общества, способных внести значимый вклад.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of Interest

The authors declares that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Соответствие принципам этики

Автор заявляет о соответствии исследования этическим принципам.

Ethics Approval

The author declares that the study complies with all applicable ethical principles.

Литература

- Омельченко, Е. Л. (сост.). *Молодежь в городе: культуры, сцены и солидарности*. М.: Изд-во Высшей школы экономики, 504 с.
- Филипова, А. Г. (ред.). (2022) *Лестница участия: право детей и подростков на город, в котором они живут*. СПб.: Астерион, 176 с.
- Харви, Д. (2008) Право на город. *Логос*, № 3 (66), с. 80–94.
- Barber, T. (2009) Participation, citizenship, and well-being: Engaging with young people, making a difference. *YOUNG*, vol. 17, no. 1, pp. 25–40. <https://doi.org/10.1177/110330880801700103>
- Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny, H. et al. (1994) *The new production of knowledge: The dynamics of science and research in contemporary societies*. London; Thousand Oaks; New Delhi: SAGE Publ., 191 p.
- Hart, R. A. (2008) Stepping back from 'The ladder': Reflections on a model of participatory work with children. In: A. Reid, B. B. Jensen, J. Nikel, V. Simovska (eds.). *Participation and learning. Perspectives on education*

and the environment, health and sustainability. Dordrecht: Springer Publ., pp. 19–31. https://doi.org/10.1007/978-1-4020-6416-6_2

Lefebvre, H. (1996) *Writing on cities*. Oxford: Blackwell Publ., 250 p.

Percy-Smith, B., Thomas, N. (eds.). (2010) *A handbook of children and young people's participation: Perspectives from theory and practice*. London; New York: Routledge Publ., 378 p.

Sherry, R. A. (1969) A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, vol. 35, no. 4, pp. 216–224. <https://doi.org/10.1080/01944366908977225>

Walther, A., Batsleer, J., Loncle, P., Pohl, A. (eds.). (2019) *Young people and the struggle for participation: Contested practices, power and pedagogies in public spaces*. London: Routledge Publ., 238 p. <https://doi.org/10.4324/9780429432095>

References

Barber, T. (2009) Participation, citizenship, and well-being: Engaging with young people, making a difference. *YOUNG*, vol. 17, no. 1, pp. 25–40. <https://doi.org/10.1177/110330880801700103> (In English)

Filipova, A. G. (ed.). (2022) *Lestnitsa uchastiya: pravo detej i podrostkov na gorod, v kotorom oni zhivut [Ladder of participation: The right of children and adolescents to the city in which they live]*. Saint Petersburg: Asterion Publ., 176 p. (In Russian)

Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny, H. et al. (1994) *The new production of knowledge: The dynamics of science and research in contemporary societies*. London; Thousand Oaks; New Delhi: SAGE Publ., 191 p. (In English)

Hart, R. A. (2008) Stepping back from 'The ladder': Reflections on a model of participatory work with children. In: A. Reid, B. B. Jensen, J. Nikel, V. Simovska (eds.). *Participation and learning. Perspectives on education and the environment, health and sustainability*. Dordrecht: Springer Publ., pp. 19–31. https://doi.org/10.1007/978-1-4020-6416-6_2 (In English)

Harvey, D. (2008) Pravo na gorod [The right to the city]. *Logos*, no. 3 (66), pp. 80–94. (In Russian)

Lefebvre, H. (1996) *Writing on cities*. Oxford: Blackwell Publ., 250 p. (In English)

Omelchenko, E. L. (comp.). (2020) *Molodezh' v gorode. Kul'tury, stseny i solidarnosti [Youth in the city. Cultures, scenes and solidarities]*. Moscow: Higher School of Economics Publ., 504 p. (In Russian)

Percy-Smith, B., Thomas, N. (eds.). (2010) *A handbook of children and young people's participation: Perspectives from theory and practice*. London; New York: Routledge Publ., 378 p. (In English)

Sherry, R. A. (1969) A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, vol. 35, no. 4, pp. 216–224. <https://doi.org/10.1080/01944366908977225> (In English)

Walther, A., Batsleer, J., Loncle, P., Pohl, A. (eds.). (2019) *Young people and the struggle for participation: Contested practices, power and pedagogies in public spaces*. London: Routledge Publ., 238 p. <https://doi.org/10.4324/9780429432095> (In English)