



УДК 159.9

EDN FJZTWO

<https://doi.org/10.33910/2687-0223-2024-6-3-207-216>

Исторический анализ понятия «гендер»

Е. В. Соколова¹, Е. И. Николаева^{✉1}

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

Сведения об авторах

Елена Владимировна Соколова,
SPIN-код: 7683-8180,
ORCID: 0009-0009-0933-0085,
e-mail: sokol-06@list.ru

Елена Ивановна Николаева,
SPIN-код: 4312-0718,
Scopus AuthorID: 7102412673,
ResearcherID: D-2869-2016,
ORCID: 0000-0001-8363-8496,
e-mail: klemtina@yandex.ru

Для цитирования: Соколова, Е. В.,
Николаева, Е. И. (2024)

Исторический анализ понятия
«гендер». *Комплексные
исследования детства*, т. 6, № 3,
с. 207–216. [https://doi.org/10.33910/
2687-0223-2024-6-3-207-216](https://doi.org/10.33910/2687-0223-2024-6-3-207-216)
EDN FJZTWO

Получена 23 августа 2024; прошла
рецензирование 7 сентября 2024;
принята 18 сентября 2024.

Финансирование: Исследование
не имело финансовой поддержки.

Права: © Е. В. Соколова,
Е. И. Николаева (2024).
Опубликовано Российским
государственным педагогическим
университетом им. А. И. Герцена.
Открытый доступ на условиях
лицензии CC BY-NC 4.0.

Аннотация. Представлено историческое исследование процесса становления и эволюции понятия «гендер» и попытка синтезировать различные точки зрения на данную проблематику. Рассматриваются связь возникновения этого понятия с феминизмом, борьбой за равноправие женщин, социальными и культурными изменениями, исследования различных ученых, начиная с Аристотеля и Платона, сосредотачиваясь на мнениях Э. Дюркгейма, З. Фрейда, Э. Фромма и других, касающихся влияния гендера на социальные явления и различия между мужчинами и женщинами. Анализируется эволюция термина «гендер» как социокультурного явления, начиная с его использования в биологии для обозначения социального пола, и продвигаясь к активному использованию в феминистском движении для исследования ролевых стереотипов, дискриминации по полу и достижения равноправия между гендерами. Рассматриваются также взгляды различных ученых на обусловленность гендерных норм и ролей общественными факторами, включая социальное разделение труда, эмоциональные и интеллектуальные функции, влияние биологии на социальные роли, а также важность поддержания различий между мужчинами и женщинами для прогресса общества. Освещаются различные точки зрения по поводу введения понятия «гендер» в научный дискурс и его интерпретации учеными, представленные А. Посадской, Р. Столлером, Р. Унгером, Г. Рубин и другими. Рассмотрены исследования о том, как гендерная идентичность формируется в социальном контексте и гендерные особенности формируются под воздействием культурных норм и психологических факторов. Обсуждается важность сохранения различий в гендерных ролях для прогресса общества и поддержания баланса между биологическими и социокультурными аспектами гендера.

Ключевые слова: психология, история, гендер, гендерные роли, гендерная идентичность, гендерные исследования, пол

A historical analysis of the concept of “gender”

E. V. Sokolova¹, E. I. Nikolaeva ✉¹

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

Authors

Elena V. Sokolova, SPIN: 7683-8180,
ORCID: 0009-0009-0933-0085,
e-mail: sokol-06@list.ru

Elena I. Nikolaeva, SPIN: 4312-0718,
Scopus AuthorID: 7102412673,
ResearcherID: D-2869-2016,
ORCID: 0000-0001-8363-8496,
e-mail: klemntina@yandex.ru

For citation: Sokolova, E. V.,
Nikolaeva, E. I. (2024) A historical
analysis of the concept of “gender”.
Comprehensive Child Studies, vol. 6,
no. 3, pp. 207–216. [https://doi.org/
10.33910/2687-0223-2024-6-3-207-
216](https://doi.org/10.33910/2687-0223-2024-6-3-207-216) EDN FJZTWO

Received 23 August 2024;
reviewed 7 September 2024;
accepted 18 September 2024.

Funding: The study did not receive
any external funding.

Copyright: © E. V. Sokolova,
E. I. Nikolaeva (2024). Published
by Herzen State Pedagogical
University of Russia. Open access
under [CC BY-NC License 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)

Abstract. The article is a historical study of the process of formation and evolution of the concept of gender and an attempt to synthesize different views on this problem. The article examines the relationship of the concept to feminism, the struggle for women's equality, and social and cultural change. The article covers the views of various scholars: starting with Aristotle and Plato and specifically focusing on the views of E. Durkheim, Z. Freud, E. Fromm and others who examined the influence of gender on social phenomena and the differences between men and women. The authors analyze the evolution of the term ‘gender’ as a sociocultural phenomenon, starting with its use in biology to denote the social sex, and moving towards its active use in the feminist movement for the study of role stereotypes, gender discrimination and gender equality. The authors examine the views of different scholars on the dependence of gender norms and roles on social factors, including social division of labor, emotional and intellectual functions, the influence of biology on social roles, and the importance of maintaining differences between men and women for the progress of society. The article covers various views on introduction of the concept of gender in scientific discourse and its interpretation by scholars — specifically, by A. Posadskaya, R. Stoller, R. Unger, G. Rubin and others. The authors consider studies on how gender identity is formed in the social context and how gender features are formed under the influence of cultural norms and psychological factors. The article also discusses the importance of maintaining differences in gender roles for the progress of society and maintaining a balance between the biological and sociocultural aspects of gender.

Keywords: psychology, history, gender, gender roles, gender identity, gender research, sex

Понятие «гендер» является одним из ключевых понятий в современной психологии и социологии. Оно отражает социально-культурные различия между мужчинами и женщинами, а также их роли и статус в обществе. В рамках настоящего исследования предпринимается попытка провести анализ исторических аспектов эволюции понятия «гендер» на протяжении различных периодов времени.

В области психологии отсутствует единое и общепринятое толкование термина «гендер», что приводит к его частичной замене в контексте понятия «пол». Нельзя не отметить, что проблема идентификации и разграничения мужского и женского начала, а также анализа общественного восприятия вопросов пола интересовала человечество на протяжении целых эпох. Еще Аристотель писал в своем трактате «О рождении животных», что «женское и мужское начала принципиально различны по своему предназначению: если первое отождествляется с телесным, с материей, то второе — с духовным, с формой». Размышлял на указанную тему и Платон: «По своей природе как женщина, так и мужчина могут принимать участие во всех делах,

однако женщина во всем немогуще мужчины» (Амбого, Табуева 2019, 71).

Первоначально понятие «гендер» было употреблено в биологии для обозначения социального пола особей. Однако уже в середине XX века оно начало приобретать новый смысл. Появление феминистского движения способствовало активному использованию этого термина для обозначения социокультурных конструкций мужского и женского поведения. Это открыло возможность для исследования ролевых стереотипов, дискриминации по полу и равноправия между гендерами.

Проблема достижения равенства между мужчинами и женщинами, ее важность являлись центральными принципами марксистского учения. Сторонники марксистской философии подчеркивали в своих исследованиях, что угнетение женщин тормозит прогресс общества. Например, А. Бебель высказывал мнение о причинах неравенства между полами: по его мнению, они обусловлены социальными, а не биологическими факторами. Согласно его теории, женщина рассматривается как первое подвергшееся рабству создание, поскольку, по мнению

самого Бебеля, она оказалась в невыгодном положении вследствие социальных процессов. Он считал, что изменить ситуацию можно исключительно путем социальной революции, а не биологической эволюции. Утверждение Бебеля о том, что в периоды экономического кризиса больше всего ограничивался женский труд в сфере ремесел, остается актуальным и в современном обществе (Цапанова 2019, 83–85).

Французский мыслитель позитивистского толка Э. Дюркгейм высказывал мнение, что различия в обществе между мужчинами и женщинами напрямую связаны с процессами социальной дифференциации труда и развитием цивилизации. Он отмечал, что первоначальное разделение трудовых функций опиралось на биологические отличия, однако с течением времени это разграничение эволюционировало, затрагивая все больше аспектов органической и социальной жизни. В процессе этого эволюционного развития женщины все меньше участвовали в политической и военной деятельности, что в результате привело к их ограничению в рамках семейного быта. Это привело к возникновению более узкоспециализированных социальных ролей. Он считал, что в процессе социального развития человека эмоциональные и интеллектуальные функции были распределены между полами не естественным образом, а под влиянием общества. В трудах Дюркгейма подчеркивается, что в первобытных обществах практически отсутствуют значительные различия в функциях, выполняемых мужчинами и женщинами. Это подтверждается сходством анатомии их останков. По мнению Дюркгейма, социально обусловленные роли стали первопричиной физиологических отличий между полами, опровергая общепринятое убеждение о том, что распределение труда диктуется исключительно биологическими особенностями (Цапанова 2019, 83–85).

В конце XIX века ученые-психологи начали активно изучать, как различаются мужчины и женщины по мышлению. В то время философ А. Шопенгауэр заметил, что мужчины думают абстрактно, а женщины — более конкретно (Бендас 2006, 14).

В тот же период, психологические доктрины начали объяснять социальные роли женщин через призму их физиологии и способности к размножению. Например, русский психолог П. Е. Астафьев, изучая, как мужчины и женщины отличаются по своему поведению и мышлению, пришел к мнению, что женщины действуют быстрее и могут проявлять свои чувства более ярко, чем мужчины. Он считал, что это связано

с биологическими различиями, и утверждал, что женщины менее сильны в воле, более эмоциональны и им труднее быть оригинальными мыслителями или политиками. Мужчинам он приписывал противоположные качества (Бендас 2006, 14).

З. Фрейд считал, что когда мы встречаемся с кем-то в первый раз, мы обращаем внимание на пол, потому что пол играет важную роль для нас. В своей книге «Женственность» он говорил о том, что женщины иногда завидуют физическим особенностям мужчин; считал, что такие черты, как пассивность, зависть, апатия и отсутствие творческого мышления, свойственны нормальному женскому поведению. Также З. Фрейд полагал, что женщины склонны к тому, чтобы подчиняться и быть зависимыми, а мужчины обычно более активны и стремятся к власти. Если человек не соответствует этим стандартам, то это может означать проблемы с определением своего пола. Он утверждал, что биология влияет на то, какие роли мы играем в обществе, и что жизнь женщины определяется ее материнством. По мнению Фрейда, женщины тормозят развитие общества, в то время как мужчины способствуют его прогрессу (Вовченко 2000, 20).

В работах Э. Фромма высказана позиция о том, что наше развитие и личность формируются под влиянием не только наших физических особенностей, но и того, как мы взаимодействуем с другими людьми в обществе. Э. Фромм считал, что различия между мужчинами и женщинами больше зависят от того, как их воспитывают и какое место они занимают в обществе, а не только от природы. Он признавал важность равенства прав для всех, но считал, что полное равноправие в силу естественных различий неосуществимо, а различия между полами важны и нужны для развития общества (Цапанова 2019, 83–85).

Среди исследователей нет единого мнения о том, кто же ввел в научный дискурс понятие «гендер».

Имеющие место дискуссии относительно истории введения термина «гендер» в научную дискурсивную практику указывают на работу американского ученого Дж. Мани, который, согласно некоторым исследователям, в 1955 году первоначально предложил применение данного термина для замены устаревшего и многозначного термина «пол». Дж. Мани подчеркивал тесную взаимосвязь между гендером и полом, рассматривая их как взаимосвязанные компоненты единой системы. В его концепции природа и воспитание рассматривались как

взаимодействующие факторы, формирующие гендерную идентичность (Воронова 2018, 140–141).

Другие исследователи полагают, что термин «гендер» был введен в научную психологическую терминологию американским психоаналитиком Р. Столлером в 1968 году (Знаменская 2010, 74–83). Есть также мнение, что появление данного термина в психологическом контексте связано с публикацией работы Р. Унгера «О редефиниции понятий пол и гендер» в 1979 году. Однако в некоторых исследованиях фигурирует имя феминистского антрополога Г. Рубин, которая в 1975 году предложила свое определение (Воронова 2018, 140).

Р. Столлер ввел понятие «гендер», заимствованное из лингвистики, для анализа комплексной природы пола как комбинации биологических и социокультурных аспектов. Он утверждал, что термин «пол» в повседневной речи охватывает различные аспекты, от физиологии до социокультурных ролей, формирующих представление об индивиде как мужчине или женщине. Сложность в определении влияния биологических и социокультурных факторов на половую идентичность привела Р. Столлера к ограничению использования термина «пол» для описания исключительно биологического аспекта, который включает анатомические и морфологические различия, определяющие репродуктивные функции индивидов. Для лучшего понимания различий между тем, что определяется биологически, и тем, что зависит от общественно-культурного контекста, Р. Столлер предложил использовать слово «гендер». Он хотел подчеркнуть, что наш пол не определяется только нашими физическими особенностями, он определяется еще и нашими собственными представлениями о том, кто мы есть, а также общепринятыми нормами в нашем обществе (Воронцов 2002, 97).

В рамках модернистского подхода к исследованию гендерных аспектов личности уделяется внимание двойственной природе пола, рассматривая его как результат взаимодействия биологических факторов и социокультурного контекста. Согласно данному подходу, гендер является конструкцией, формируемой человеком на основе восприятия собственного биологического пола и социокультурных представлений о нем. Основная идея заключается в том, что индивиды активно создают социальные представления о биологическом поле, опираясь на естественные особенности своего тела. Таким образом, гендер рассматривается как культурная конструкция, которая структурирует и органи-

зует знания об идентичности человека в контексте его половой принадлежности (Малкина-Пых 2023, 19).

В 1974 году создание С. Бем концепции андрогинии стало важной ступенью в исследованиях по гендерным особенностям человека. Ею был предложен полоролевой опросник, который позволяет определить, как взрослый человек оценивает себя с точки зрения гендера. Этот метод оценки отражает то, как важна роль культуры в создании гендерных типов, и то, что мужественность и женственность не противопоставлены друг другу, и человек может обладать одновременно и женственными, и мужественными чертами, т. е. быть андрогинным, что не только не является отклонением от нормы, а напротив, положительно влияет на его психологическое состояние. Также ею было введено понятие гендерной схемы. Согласно ее концепции, человек в значительной степени самостоятельно формирует свою личность и поведение путем комбинирования различных качеств и образцов межличностного взаимодействия, которые закреплены в культурных и гендерных схемах. Некоторые люди сильно привержены «гендерной схематичности», следуя типичным образцам соответствующих качеств и поведенческих моделей. В то время как другие менее привязаны к точному воспроизведению стандартных образцов, предпочитая интегрировать в себя то, что кажется им наиболее подходящим из различных гендерных схем. Это свидетельствует о том, что индивидуальные особенности и предпочтения играют ключевую роль в формировании гендерной идентичности человека в обществе (Воронцов 2002, 99).

С течением времени понятие «гендер» стало все более распространенным и начало использоваться социологами в различных контекстах, что вызывает путаницу в понимании и затрудняет сравнение результатов. Некоторые исследователи упрощенно сводят «гендер» к понятию «женщина», в то время как другие рассматривают его через призму социокультурных различий в жизни мужчин и женщин, которые изменяются в зависимости от культурного контекста и эпохи. Примером может служить концепция «социогендерных исследований», введенная Г. Г. Силласте, где ключевой фокус делается на социальном статусе женщин, исключая личностные, профессиональные или должностные аспекты. В то же время, например, Е. А. Здравомыслова и А. А. Темкина рассматривают «гендер» как социальный статус, который оказывает влияние на образовательные и профессиональные перспективы человека,

его участие в управлении и власти, особенности сексуальной жизни, а также на положение в семейных отношениях и репродуктивном поведении (Таубаева и др. 2018).

Категории «женское» и «мужское» традиционно рассматриваются как абсолютные противоположности, конструируя двойственное видение окружающей реальности. Этот дуализм уходит в глубь веков и служит основой для нашего понимания мира. В старинных китайских мифологических представлениях, например, мужской принцип «ян» ассоциируется с характеристиками, такими как свет и сила, в то время как женский принцип «инь» олицетворяет тьму и нежность, как его противоположность.

В разных культурах считается, что соединение противоположностей помогает понять всемогущество и вечность. Так, Г. Харлоу и К. Мирс выразили мысль, что люди, когда говорят и думают, часто разделяют все на парные противоположности, например, горячее и холодное, день и ночь, черное и белое, мужчина и женщина, бог и дьявол, рай и ад и т. д. (Кон 2009, 27).

И. С. Кон, развивая описанную выше концепцию, утверждает, что данные двойственные противоположности служили архаическому сознанию средством структурирования окружающей реальности. Эти понятийные пары оказывают значительное воздействие на все процессы логического мышления, применяемые для познания внешнего мира и самосознания человека, для систематизации и категоризации (Кон 2009, 33). Процесс категоризации предполагает рассмотрение концепций и объектов, которые они обозначают (например, добро — зло, мужчина — женщина), как диаметрально противоположные и взаимоисключающие.

Со временем стандартное разделение на противоположности становится неудобным для объяснения сложности реального мира. И. С. Кон говорит, что черно-белые противопоставления превращаются в континуум с двумя крайними точками, которые можно рассматривать как идеалы (например, совершенный мужчина, совершенная женщина), но они все равно помогают нам структурировать и классифицировать вещи. Если смотреть на мир шире, мы начинаем видеть явления и объекты не как четкие категории, а через разные градации, что помогает нам понять сложность реальности еще глубже. Вместо привычного мышления «черное — белое» приходится принимать во внимание более разнообразные и оттеночные аспекты. Например, категории «мужское» и «женское» уже не так ярко выражены, как прежде. При более глубоком анализе они оказываются на разных концах

спектра маскулинности и фемининности, каждый из которых имеет свои особенности и зависит от множества факторов и контекстов (Кон 2009, 74).

Длительное время в научной сфере преобладала идея противопоставления мужских и женских черт. Эта концепция считалась аксиомой, при этом различия мужских и женских черт рассматривались как естественные и всеобщие. Современные исследования указывают на сложность такого простого разделения. На сегодняшний день существуют два ключевых подхода к изучению этой проблемы. Первый — половой диморфизм, а второй — социокультурное разделение труда между мужчинами и женщинами. Половой диморфизм объясняет различия между мужчинами и женщинами с позиции теории эволюции и естественного отбора. Имеется точка зрения, согласно которой у мужчин и женщин разные генетические программы, которые диктуют им специфические поведенческие паттерны. Мужская программа связана с агрессивностью и стремлением к господству, в то время как женская — с основным инстинктом сохранения рода. Эти представления формируют разделение труда по половому признаку в обществе.

В то же время в науке существуют точки зрения о том, что различия между мужчинами и женщинами в поведении и ролях в обществе связаны не только с биологией, но и с культурными и социальными факторами. Этнические и социологические наблюдения показывают, что то, какими ролями обладают мужчины и женщины, зависит от традиций и общественных условий. Психологические исследования подчеркивают, что личностные черты не всегда прямо связаны с тем, к какому полу человек относится. Но если есть какие-то качества, которые связаны с полом, то они могут формироваться под влиянием факторов окружающей среды, воспитания и профессии.

Взаимодействие с окружающими, включая близких, коллег, незнакомцев и друзей, влияет на формирование гендерных ролей. Под гендером подразумевается социальная конструкция, отражающая мужские и женские особенности, в то время как пол охватывает биологические аспекты. Общество часто разграничивает сферы интересов по гендерному признаку, что приводит к тому, что представители разных полов обычно отдают предпочтение деятельности, традиционно ассоциируемой с их гендерной принадлежностью.

В процессе эволюции исследований, связанных с гендерной тематикой, специалисты

из разных стран, включая отечественных и зарубежных исследователей, предложили широкий спектр определений для термина «гендер». Хотя эти определения могут значительно отличаться, их объединяет общее восприятие гендера как явления, формируемого в социальном контексте. Гендер воспринимается как статус, к которому человек стремится и который складывается под влиянием общественных норм, культурных обычаев и психологических факторов.

До 1990-х годов понятие «гендер» и в иностранной, и в отечественной науке чаще всего ассоциировалось с идеей «социального пола», отличаясь от биологического определения пола. Однако в последующем в ученом сообществе стало распространяться новое понимание, которое ставит под сомнение жесткое разделение на биологический пол и социокультурный гендер: несколько исследователей пришли к выводу, что пол, как и гендер, является продуктом социокультурного воздействия. Так, Г. Рубин предложила идею о том, что пол и гендерные характеристики возникают в результате культурных и социальных процессов (Тищенко и др. 2020, 94).

В своей статье «Обмен женщинами: заметки по поводу „политической экономии пола“» Рубин описывает гендер как набор договоренностей, которые регулируют биологический пол в рамках общественных взаимодействий (Рубин 2000, 108). Эта концепция, получившая распространение среди феминисток второй волны, первоначально дополняла понятие биологического пола, но позже стала критиковаться за эссенциализм. В те годы доминировала точка зрения, что биологические факторы являются основополагающими для формирования личности, в то время как социальные и культурные аспекты рассматривались как вторичные и подверженные изменениям. Однако в 1980-х годах концепция Рубин положила начало ряду теоретических разработок в этой области (Блохина 2003).

Американский психолог Р. Ангер придерживается мнения о том, что как пол, так и гендер относятся к социальным категориям. Он отмечает, что гендерные характеристики формируются под влиянием социальных взаимодействий и восприятий, в то время как половая идентичность напрямую связана с анатомическими и биологическими различиями между мужчинами и женщинами. Таким образом, пол отражает биологические различия, в то время как гендер формируется на основе социальных ожиданий и норм, вытекающих из восприятия этих различий.

В исследованиях ученых, таких как Дж. Батлер, Д. Харауэй, Дж. Скотт и др., обсуждается сложность и изменчивость категорий гендера и пола. Эти ученые рассматривают гендер и пол как дуалистические, противоречивые и изменчивые категории (Тищенко и др. 2020, 94).

Согласно Дж. Батлеру, гендер следует рассматривать не просто как добавочный культурный слой поверх биологического пола, а как результат культурного контекста от начала до конца.

Значительный вклад в исследование таких понятий, как «гендер» и «пол» внес Э. Гидденс, известный американский социолог. Он выделяет гендер как область, не связанную прямо с биологией, подчеркивая влияние культуры и социальных условий на поведение мужчин и женщин. Для Э. Гидденса гендер формируется и меняется в зависимости от общественных норм и ожиданий, не ограничиваясь биологическим полом. Согласно его идеям, гендер не является чем-то постоянным, а скорее формируется и изменяется в зависимости от того, в какой культуре мы живем и какие социальные условия нас окружают. По мнению Э. Гидденса, в жизни существуют два пола — мужской и женский, и два вида — мужественный и женственный (Гидденс 1999, 153).

И. В. Костикова, подчеркивая значимость теории Э. Гидденса, отмечает, что предложенное им определение активно используется в российской научной среде и предлагает инновационную интерпретацию понятия «гендер». Оно не просто дифференцирует социальные роли мужчин и женщин, но и акцентирует внимание на проблематике гендерного неравенства и дискриминации, которая нередко проявляется в различных обществах (Костикова 2005, 9).

В конце второй волны феминистского движения произошло значительное изменение в понимании понятия «гендер», оно начало ассоциироваться с идеей о том, что различия между мужчинами и женщинами формируются в значительной степени социально, а не определяются исключительно биологически.

Так, американский методолог Дж. Скотт предложила свой взгляд на гендер. Она утверждала, что гендер может быть понят как элемент социальных отношений, который складывается на основе различного восприятия мужчин и женщин. По ее мнению, гендер играет ключевую роль в определении властных структур и их функционирования в обществе (Костикова 2005, 10). Дж. Скотт подчеркивала, что гендерные различия не просто отражают, но и активно формируют социальные иерархии

и распределение власти, что, по ее мнению, подтверждает мысль о том, что гендерные роли и нормы не являются неизменными и естественными, а скорее являются результатом динамичных и взаимосвязанных социальных процессов. Таким образом работа Дж. Скотт расширила понимание гендера, сдвинув фокус с биологически обусловленных характеристик на социокультурные аспекты. Это позволило сформироваться новому взгляду на понятие «гендер» и его значимость в исследовании социокультурных процессов, изменив традиционное восприятие человеческого тела как биологического объекта, отныне оно стало рассматриваться как конструкт социокультурного происхождения (Блохина 2003).

Такое кардинальное изменение в понимании «гендера» спровоцировало ширококомасштабные дебаты среди ученых и философов. В центре этих дискуссий находился вопрос о том, насколько обоснованным является традиционное различие между биологическим и социально-культурным полом. Примечательно, что мнения экспертов разделились. Некоторые исследователи (В. Пламвуд и Э. Фокс Келлер) настаивали на необходимости сохранения различий между биологическим и социальными аспектами пола. Они считали, что такое разделение имеет важное значение для понимания человеческой идентичности в ее многообразии. Однако существовала и противоположная точка зрения, представленная такими исследователями, как М. Гейтенс и Э. Гросс. Они выступали за отказ от традиционного деления на биологический и социальный пол и предлагали более гибкую интерпретацию, сливающую воедино биологические и социокультурные аспекты пола (Блохина 2003).

В научном сообществе постоянно ведутся дебаты о природе гендера, и одной из ключевых фигур в этих обсуждениях является Л. Никлсон. В своей книге «Игра разума: от модерна к постмодерну» Л. Никлсон анализирует гендер через призму постструктурализма и постмодернизма, в частности, используя приемы деконструкции. Она предложила альтернативный взгляд на гендерную идентичность, отвергая традиционный бинарный подход и предлагая концепцию множественности гендеров. Это предложение вызвало широкие дискуссии в академической среде, которые продолжаются по сей день (Блохина 2003).

В эпоху перемен, отмеченную началом девяностых годов прошлого столетия, русскоязычный академический дискурс получил новый импульс благодаря внесению А. Посадской

в научный оборот понятия «гендер». Этот термин, ранее не использовавшийся в русском языковом контексте, стал вызывать оживленные дебаты в академическом сообществе. Внедрение этого понятия в научное сообщество сопровождалось неоднозначным восприятием, поскольку многие социологи и исследователи стали приписывать ему различные трактовки, что неизбежно породило определенную путаницу и трудности в понимании.

В начале 1990-х годов А. Посадская ввела понятие «гендер» в русский язык, что привело к началу активного обсуждения данного термина в научных кругах. Позднее оно было использовано различными социологами, но каждый из них дал ему свой собственный смысл, что привело к теоретическому разногласию и затруднило обмен знаниями.

Т. А. Гурко отмечает, что споры вокруг понятия «гендер» частично обусловлены языковыми особенностями: в английском четко различаются термины «sex» и «gender». Термин «gender» широко используется в феминистских теориях для анализа социального неравенства. В русском языке отсутствует подобное различие, что приводит к смешению биологических и социальных аспектов. Т. А. Гурко предлагает узко трактовать понятие «гендер» в российском контексте, чтобы сосредоточиться на дискриминации по половому признаку (Гурко 2010).

Продолжая дебаты по поводу адаптации зарубежных терминологических конструкций, в частности таких, как «гендер», известный российский исследователь С. Ушакин настаивает на том, что механический перенос западных понятий в контекст российской научной мысли часто приводит к непониманию исконных культурных ценностей. С. Ушакин утверждает, что такая практика может быть признаком колониального менталитета и свидетельствует о кризисе национальной идентичности. Он предлагает опираться на богатство русского языка, который, по его мнению, имеет все необходимые ресурсы для создания уникальной и самобытной терминологии, отражающей комплексные аспекты таких понятий, как «пол», «род», «мужественность» и «женственность». Он настаивает на разработке оригинальной научной лексики, которая более адекватно отразит специфику русской культуры и социальных практик, полагая, что именно уход от слепого заимствования и копирования западных образцов позволит российской науке раскрыть свой потенциал (Ушакин 2002, 18).

С точки зрения И. Н. Тартаковской, попытки отказаться от термина «гендер» могут привести

к путанице и трудностям в академическом сообществе. Этот термин прочно вошел в научный обиход, что отражает его значимость для изучения социальных отношений между различными полами. И. Н. Тартаковская подчеркивает, что в российской научной среде, вероятно, была упущена возможность разработать оригинальный подход к гендерным исследованиям или этот момент еще предстоит в будущем. Она подчеркивает, что в поисках альтернативы устоявшемуся термину «гендер», ученые могут столкнуться с теоретическими и методологическими барьерами, которые пока что кажутся непреодолимыми на текущем этапе развития науки, сложности, с которыми столкнется отечественная наука при попытке отказа от устоявшегося понятия, по ее мнению, могут быть значительными (Тартаковская 2005,15–16).

Похожую позицию высказывает Н. Блохина, указывая, что гендерный анализ только недавно стал актуальной темой в российской науке, и для того, чтобы увидеть результаты его применения, требуется время. Поскольку научное сообщество в России состоит из специалистов, ученых и исследователей, активно участвующих в мировых научных исследованиях, необходимо сохранять связь с передовыми достижениями в области науки и не отвергать новаторские подходы (Блохина 2003).

Эволюция понимания термина «гендер» имеет большое значение, поскольку изначальные предположения о том, что разнообразие социальных и психологических характеристик между полами является исключительно результатом биологических факторов, постепенно утрачивают свою актуальность. Это изменение восприятия способствует глубокому переосмыслению стереотипов о доминировании мужчин в различных областях общественной жизни, способствуя созданию более справедливых и равноправных условий для всех и открывает новые перспективы в изучении и рассмотрении многих аспектов, которые ранее не ассоциировались с гендерными стереотипами, обогащая дискуссию новыми идеями и пониманием.

Научное сообщество, как отечественное, так и зарубежное, продолжает работу в области гендерных исследований. Понятие «гендер» остается предметом оживленных дебатов, и до сегодняшнего дня не было достигнуто консенсуса относительно его точного определения, а также относительно его связи с понятиями «половая роль» и «пол». Кроме того, вопросы взаимодействия биологических и социальных аспектов в гендерной теории также остаются открытыми.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of Interest

The authors declare that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Соответствие принципам этики

Исследование проведено без риска для здоровья людей с соблюдением всех принципов гуманности и этических норм и соблюдением Хельсинкской декларации.

Ethics Approval

The study was conducted without risk to human health in compliance with all the principles of humanity and ethical standards and in compliance with the Helsinki Declaration.

Вклад авторов

Авторы внесли одинаковый вклад в проведенное исследование, анализ собранного материала и написание статьи.

Author Contributions

All authors have made the same contribution to the research, analysis of the collected material and writing of the article.

Литература

- Амбого, Х., Табуева, Е. В. (2019) Проблемы трактовки понятия «гендер» в современной психологии. В кн.: Н. В. Ипполитова, Н. С. Стерхова (ред.). *Наука XXI века: взгляд в будущее. Материалы XI Всероссийской научно-практической конференции учащейся молодежи*. Шадринск: Изд-во Шадринского государственного педагогического университета, с. 69–77.
- Бендас, Т. В. (2006) *Гендерная психология*. СПб.: Питер, 431 с.
- Блохина, Н. А. (2003) Понятие гендера: становление, основные концепции и представления. В кн.: *Общество и гендер. Материалы Летней школы в Рязани*. Рязань: Поверенный, с. 7–40.

- Вовченко, О. М. (2000) *Гендерное равенство как социально-философская проблема*. М.: Институт молодежи, 195 с.
- Воронова, А. В. (2018) Гендерная психология: некоторые проблемы и перспективы. *Ярославский педагогический вестник*, № 1, с. 139–147.
- Воронцов, Д. В. (2002) Современные подходы к определению понятия «гендер» в социальной психологии. *Вестник Оренбургского государственного университета*, № 8, с. 97–101.
- Гидденс, Э. (1999) *Социология*. М.: Эдиториал УРСС, 703 с.
- Гурко, Т. А. (2010) Понятие «гендер» в российской социологии. *Институт социологии ФНИСЦ РАН*. [Электронный ресурс]. URL: https://www.isras.ru/blog_gurko2.html (дата обращения 13.05.2024).
- Знаменская, Т. А. (2010) История становления гендерной теории в контексте социолингвистических концепций XX в. В кн.: *Филология, языкознание, дидактика: теория и методика исследований. Сборник научных трудов*. Екатеринбург: Изд-во Российского государственного профессионально-педагогического университета, с. 74–84.
- Кон, И. С. (2009) *Мужчина в меняющемся мире*. М.: Время, 496 с.
- Костикова, И. В. (ред.). (2005) *Введение в гендерные исследования*. 2-е изд. М.: Аспект Пресс, 255 с.
- Малкина-Пых, И. Г. (2023) *Гендерная психология*. Москва: КноРус, 366 с.
- Правник, Д. Ю. (2007) Становление и развитие гендерных исследований в психологии. *Высшее образование сегодня*, № 10, с. 76–79.
- Рубин, Г. (2000) Обмен женщинами: заметки о «политической экономии» пола. В кн.: Е. А. Здравомыслова, А. А. Темкина (ред.). *Хрестоматия феминистских текстов*. СПб.: Дмитрий Буланин, с. 89–139.
- Тартаковская, И. Н. (2005) *Гендерная социология*. М.: Вариант, 368 с.
- Таубаева, М. Е., Сарсенбеков, Ж. А., Бегим, А. (2018) Понятие гендер и его исторический аспект возникновения. *Актуальные научные исследования в современном мире*, № 5-7 (37), с. 48–52.
- Тищенко, Ю. Г., Тищенко, И. А., Василюк, Н. И. и др. (2020) Понятие «гендер» в современном научном дискурсе. *Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки*, № 1, с. 93–99. <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2020-1-93-99>
- Ушакин, С. (2002) «Человек рода он»: знаки отсутствия. В кн.: *О муже(N)ственности*. М.: Новое литературное обозрение, с. 7–40.
- Цапанова, С. С. (2019) Подходы к пониманию «гендера» в современной науке. *Colloquium-journal*, № 13-37 (6), с. 83–88.

References

- Ambogo, H., Tabueva, E. V. (2019) Problemy traktovki ponyatiya “gender” v sovremennoj psikhologii [Problems of interpretation of the concept of “gender” in modern psychology]. In: N. V. Ippolitova, N. S. Sterkhova (eds.). *Nauka XXI veka: vzglyad v budushchee. Materialy XI Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferentsii uchashchejsya molodezhi [Science of the XXI century: A look into the future. Proceedings of the XI All-Russian scientific and practical conference of student youth]*. Shadrinsk: Shadrinsk State Pedagogical University Publ., pp. 69–77. (In Russian)
- Bendas, T. V. (2003) *Gendernaya psikhologiya [Gender psychology]*. Saint Petersburg: Piter Publ., 431 p. (In Russian)
- Blokhina, N. A. (2003) Ponyatie gender: stanovlenie, osnovnye kontseptsii i predstavleniya [The concept of gender: Formation, basic concepts and representations]. In: *Obshchestvo i gender. Materialy Letnej shkoly v Ryazani [Society and gender. Materials of the summer school in Ryazan]*. Ryazan: Poverennyj Publ., pp. 7–40. (In Russian)
- Giddens, E. (1999) *Sotsiologiya [Sociology]*. Moscow: Editorial URSS Publ., 703 p. (In Russian)
- Gurko, T. A. (2010) Ponyatie “gender” v rossijskoj sotsiologii [The concept of gender in Russian sociology]. *Institut sotsiologii FNISTs RAN [The Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences]*. [Online]. Available at: https://www.isras.ru/blog_gurko2.html (accessed 13.05.2024). (In Russian)
- Kon, I. S. (2009) *Muzhchina v menyayushchemsya mire [Man in a changing world]*. Moscow: Vremya Publ., 496 p. (In Russian)
- Kostikova, I. V. (ed.). (2005) *Vvedenie v gendernye issledovaniya [Introduction to gender studies]*. 2nd ed. Moscow: Aspekt Press, 255 p. (In Russian)
- Malkina-Pykh, I. G. (2023) *Gendernaya psikhologiya [Gender psychology]*. Moscow: KnoRus Publ., 366 p. (In Russian)
- Pravnik, D. Yu. (2007) Stanovlenie i razvitie gendernykh issledovaniy v psikhologii [Formation and development of gender studies in psychology]. *Vysshee obrazovanie segodnya — Higher Education Today*, no. 10, pp. 76–79. <https://elibrary.ru/item.asp?id=15137171> (In Russian)
- Rubin, G. (2000) Obmen zhenshchinami: zametki o “politicheskoy ekonomii” pola [The traffic in women: Notes on the “political economy” of sex]. In: E. A. Zdravomyslova, A. A. Temkina (eds.). *Khrestomatiya feministikh tekstov: perevody [Textbook on feminism: Translations]*. Saint Petersburg: Dmitry Bulanin Publ., pp. 89–139. (In Russian)
- Tartakovskaya, I. N. (2005) *Gendernaya sotsiologiya [Gender sociology]*. Moscow: Variant Publ., 368 p. (In Russian)

- Taubaeva, M. E., Sarsenbekov, Zh. A., Begim, A. (2018) Ponyatie gender i ego istoricheskij aspekt vozniknoveniya [The concept of gender and its historical aspect of origin]. *Aktual'nye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire*, no. 5-7 (37), pp. 48–52. (In Russian)
- Tishchenko, Yu. G., Tishchenko, I. A., Vasilyuk, N. I. et al. (2020) Ponyatie “gender” v sovremennom nauchnom diskurse [The concept of “gender” in modern scientific discourse]. *Vestnik Yuzhno-Rossijskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (NPI). Seriya: Sotsial'no-ekonomicheskie nauki — Bulletin of the South-Russian State Technical University (NPI). Series: Socio-Economic Sciences*, no. 1, 93–99. <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2020-1-93-99> (In Russian)
- Tsapanova, S. S. (2019) Podkhody k ponimaniyu “gendera” v sovremennoj nauke [Approaches to understanding “gender” in modern science]. *Colloquium-journal*, no. 13-37 (6), pp. 83–88. (In Russian)
- Ushakin, S. (2002) “Chelovek roda on”: znaki otsutstviya [“A man of his kind”: Signs of absence]. In: *O muzhe(N)stvennosti [On masculinity/femininity]*. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie Publ., pp. 7–40. (In Russian)
- Voronova, A. V. (2018) Gendernaya psikhologiya: nekotorye problemy i perspektivy [Gender psychology: Some problems and prospects]. *Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik — Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, no. 1, pp. 139–147. (In Russian)
- Vorontsov, D. V. (2002) Sovremennye podkhody k opredeleniyu ponyatiya “gender” v sotsial'noj psikhologii [The current approaches to gender definitions in social psychology]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta — Vestnik of the Orenburg State University*, no. 8, pp. 97–101. (In Russian)
- Vovchenko, O. M. (2000) *Gendernoe ravenstvo kak sotsial'no-filosofskaya problema [Gender equality as a socio-philosophical issue]*. Moscow: Institut molodezhi Publ., 195 p. (In Russian)
- Znamenskaya, T. A. (2010) Istoriya stanovleniya gendernoj teorii v kontekste sotsiolingvisticheskikh kontseptsij XX v. [The history of the formation of gender theory in the context of sociolinguistic concepts of the XX century]. In: *Filologiya, yazykoznanie, didaktika: teoriya i metodika issledovanij. Sbornik nauchnykh trudov [Philology, linguistics, didactics: Theory and methods of research. Collection of scientific papers]*. Ekaterinburg: Russian State Vocational Pedagogical University Publ., pp. 74–84. (In Russian)