



УДК 316. 334.56

<https://www.doi.org/10.33910/2687-0223-2021-3-4-329-338>

Подростки в городе: методы и технологии вовлечения в принятие решений (на примере исследования «Лестница детского участия: право детей на город, в котором они живут»)

А. Г. Филипова^{✉1}, Е. М. Скрыпникова²

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 191186, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

² Новосибирский государственный педагогический университет, 630126, Россия, г. Новосибирск, Вилюйская ул., д. 28

Сведения об авторах

Александра Геннадьевна Филипова,
SPIN-код: 7231-0990,
Scopus AuthorID: 55884056200,
ORCID: 0000-0002-7475-1961,
e-mail: Alexgen77@list.ru

Екатерина Михайловна Скрыпникова,
SPIN-код: 1045-6398,
ORCID: 0000-0003-2627-570X,
e-mail: katrine13@mail.ru

Для цитирования:

Филипова, А. Г., Скрыпникова, Е. М. (2021) Подростки в городе: методы и технологии вовлечения в принятие решений (на примере исследования «Лестница детского участия: право детей на город, в котором они живут»).

Комплексные исследования детства, т. 3, № 4, с. 329–338.
<https://doi.org/10.33910/2687-0223-2021-3-4-329-338>

Получена 26 сентября 2021; прошла рецензирование 29 сентября 2021; принята 30 сентября 2021.

Финансирование: Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-011-00654 «Лестница детского участия: право детей на город, в котором они живут».

Права: © А. Г. Филипова, Е. М. Скрыпникова (2021). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях лицензии [CC BY-NC 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

Аннотация. Движение в сторону соучаствующего проектирования городских пространств в нашей стране вызвало ряд законодательных инициатив в данной области, обращение к мнению разных групп горожан, в т. ч. через создание общественных советов, общественные слушания и пр.

Дети и подростки являются такими же горожанами, как и взрослые, поэтому они должны иметь возможность высказывать свое мнение по поводу разных городских процессов, а также быть вовлеченными в планирование, благоустройство, оценку городской среды. Социально-психологические особенности подросткового возраста, такие как ориентир на общественно-полезную деятельность, формирование устойчивых интересов, расширение освоенной городской территории, самоидентификация, заставляют взрослых искать новые методы и технологии вовлечения молодых горожан в решение вопросов, связанных с городом.

Партиципаторный подход предполагает обращение к знаниям и опыту детей как важному ресурсу городского развития. В этой области необходим качественный отбор методов и технологий исследования, а также опора на возрастные особенности детей.

В статье представлен обзор методов исследования мнения подростков о городе и технологии их вовлечения в городские процессы, формирования позиции активного горожанина. Материалом для обобщения стали данные, полученные в ходе исследования «Лестница детского участия: право детей на город, в котором они живут».

Условно выделены и описаны три группы методов и технологий: исследовательские методы (задача — выявление мнения подростка о городе, его проблемах рисках и ресурсах), методы выражения мнения (задача — стимулирование социальной активности подростка и выработка аргументированной позиции по отношению к городским процессам), обучающие технологии (задача — усиление субъектной позиции подростка, тренировка соответствующих навыков).

Ключевые слова: подросток, возрастные особенности, городское пространство, участие подростков в принятии решений, методы и технологии вовлечения в принятие решений.

Adolescents in the city: Methods and technologies of their involvement in decision-making (case study of “Ladder of Children’s Participation: Children’s Right to the City in which They Live” project)

A. G. Filipova^{✉1}, E. M. Skrypnikova²

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

² Novosibirsk State Pedagogical University, 28 Vilyuiskaya Str., Novosibirsk 630126, Russia

Authors

Alexandra G. Filipova,
SPIN: 7231-0990,
Scopus AuthorID: 55884056200,
ORCID: 0000-0002-7475-1961,
e-mail: Alexgen77@list.ru

Ekaterina M. Skrypnikova,
SPIN: 1045-6398,
ORCID: 0000-0003-2627-570X,
e-mail: katrine13@mail.ru

For citation:

Filipova, A. G., Skrypnikova, E. M. (2021) Adolescents in the city: Methods and technologies of their involvement in decision-making (case study of “Ladder of Children’s Participation: Children’s Right to the City in which They Live” project). *Comprehensive Child Studies*, vol. 3, no. 4, pp. 329–338. <https://doi.org/10.33910/2687-0223-2021-3-4-329-338>

Received 26 September 2021;
reviewed 29 September 2021;
accepted 30 September 2021.

Funding: The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research, Grant No. 19-011-00654 “Ladder of Children’s Participation: Children’s Right to the City in which They Live”.

Copyright: © A. G. Filipova, E. M. Skrypnikova (2021). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under CC BY-NC License 4.0.

Abstract. The movement towards participatory design of urban spaces in Russia has caused a number of legislative initiatives in this area and an appeal to the opinions of different groups of citizens, including through the creation of public councils, public hearings, etc.

Children and adolescents are city residents just like adults are, so they should have the opportunity to express their opinions on various urban processes, as well as be involved in planning, improvement, and assessment of the urban environment. Unique socio-psychological characteristics of adolescence—a focus on socially useful activities, shaping sustainable interests, exploring the urban area and self-identification—force adults to look for new methods and technologies to involve young citizens in solving issues related to the city. A participatory approach involves turning to the knowledge and experience of children as an important resource for urban development. In this area, a careful selection of age-appropriate research methods and technologies is required.

The article provides an overview of methods for studying the opinions of adolescents about the city and the technologies for involving them into urban processes and shaping them as active citizens. The data used for the analysis was obtained in the course of the study “Ladder of child participation: the right of children to the city in which they live”.

Three groups of methods and technologies are conditionally identified and described: academic research methods (their task is to identify the adolescent’s opinion about the city, its problems, risks and resources), methods facilitating expression by adolescents (their task is to stimulate the social activity of the adolescents and help them develop a reasoned position in relation to urban processes) and teaching technologies (their task is to strengthen the adolescents’ subjective position, training the appropriate skills).

Keywords: adolescence, age characteristics, urban space, adolescents’ participation in decision-making, methods and technologies for engaging in decision-making.

Введение

Как отмечается в докладе седьмой сессии Всемирного форума городов: «Равенство в городском развитии — Города для жизни»: «Доступ людей к публичному пространству и участие в его создании является первым шагом к улучшению гражданской жизнедеятельности. Создание, защита, управление и использование общественного пространства представляют идеальную возможность для вовлечения всех

граждан, с трансформированием личных и дифференцированных интересов в практики сотрудничества» (Хабитат III... 2015, 9). Дети являются субъектами, на которых ориентирована часть инфраструктуры городской среды, например, школы, дома творчества, детские сады. Освоение ими городского пространства происходит по-разному в разные периоды взросления ребенка. Подростки наиболее активно и самостоятельно осваивают пространство в отличие от младших школьников. С увеличением

возраста ребенка расширяются его возможности, связанные с использованием и преобразованием городской среды. На данный момент актуальным является вопрос вовлечения детей разных возрастных категорий в планирование или оценку городского пространства, но в отечественной науке и практике встречается мало работ, содержащих инструментарий вовлечения детей в данные процессы или описание реальных практик по планированию и изменению детьми городского пространства (Калабихина, Ионцева, Козлов 2010; Калабихина, Кучмаева 2016; Лебедева, Купряшкина, Ракитина 2019).

В рамках зарождающегося партисипаторного подхода дети рассматриваются как активные участники процесса городского планирования. Детям и подросткам предоставляется возможность влиять на принятие документов, связанных с обеспечением их интересов и решения по планированию городского пространства. «При таком подходе знания и опыт детей используются в качестве ресурса, а взрослые (исследователи, планировщики и т. д.) организуют взаимодействие с детьми, выполняя роль коммуникаторов» (Horelli 1994, 113).

Участие детей в принятии решений на уровне города должно осуществляться на основе учета мнения самих детей и определения области вопросов, затрагивающих их интересы. Как отмечает К. Келлехер, «важно сосредоточение внимания на вопросах, которые имеют для них (детей) личное отношение, предоставляют им возможность “изменить ситуацию” и “дать что-то взамен” и приводят к положительным результатам для других людей и общества. Это также предполагает наличие чувства причастности к процессу» (Kelleher, Seymour, Halpenny 2014, 52).

Целью настоящей статьи выступает обзор методов исследования мнения подростков о городе и технологий их вовлечения в городские процессы, формирования позиции активного горожанина. Преимущественно мы опираемся на данные, полученные в ходе исследования «Лестница детского участия: право детей на город, в котором они живут» (2019–2021 гг.).

Подростки и город. Особенности развития

С точки зрения возрастного аспекта, готовность подростков к решению вопросов в городском пространстве обоснована изменением их социальных мотивов.

Во-первых, в данном возрасте начинает преобладать ориентир на общественно-полезную деятельность, так как появляется стремление

«быть взрослым», «быть одобренным взрослыми». Происходит изменение социальных мотивов, среди которых ведущим становится стремление подростков найти свое место среди сверстников.

Во-вторых, «интерес к конкретным фактам, расширяющим кругозор обучающихся, начинает отступать на второй план, уступая место интересам к закономерностям, управляющим явлениями природы. Интересы учащихся этого возраста становятся более устойчивыми, дифференцируются по областям знаний и приобретают личностный характер» (Петровский 1987, 409). Поэтому уже в подростковом возрасте у детей могут сформироваться устойчивые интересы и глубокое понимание тех или иных социальных проблем, определение их как лично значимых.

В подростковом возрасте «формируются новые, более широкие интересы, возникают различные увлечения и появляется стремление занять иную, более самостоятельную, более “взрослую” позицию» (Петровский 1987, 410). Это может стать благоприятным основанием для того, чтобы выстраивать партнерские отношения с подростками и развивать у подростков социально ответственную позицию по отношению к осуществляемой деятельности.

В подростковом возрасте активно идет процесс идентификации и поиска собственной позиции, утверждение которой может происходить за счет персонализации городской среды, то есть наделения некоторых территориально определенных единиц города свойствами коллективного или индивидуального владения в эмоционально переживаемом виде. За счет этого происходит формирование ценности города, отдельных его пространств у подростка. Это может стимулировать его активность и инициативность в городской жизнедеятельности. Отношение подростка к городу частично будет зависеть от ресурсности инфраструктуры города, т. е. предоставляемых условий для актуализации детских возможностей и интересов, а также принципов безопасности, доступности, комфортности объектов (Город как ресурсная среда 2021).

В городской среде есть специфические места, которые дети и молодежь идентифицируют с собой, где чаще всего проводят время отдыха, досуга и разнообразной деятельности, поэтому предметом персонализации может стать и частное пространство (квартира, садик), и пространство публичное (школа, квартал, двор, кафе,

аллея в городском парке и т. п.). В процессе присвоения детьми городского пространства происходит формирование ответственного отношения к городским объектам.

Исследовательские методы

Привлечение подростков к принятию решений на уровне города предполагает подбор подходящих, адекватных ситуации технологий, которые позволят достигнуть поставленных целей. На основании обозначенных особенностей подросткового возраста отметим, что выбираемые технологии вовлечения в принятие решений на уровне города должны реализовываться на основе принципов диалога, сотрудничества, предоставления возможностей высказать мнение и принять решение.

Подбор технологий может опираться на позицию соответствия потребностям детей: «методы, которые соответствуют предпочтениям и потребностям конкретных вовлеченных детей, также являются ключевым компонентом в привлечении и поддержании их участия» (Martin, Forde, Galvin, O'Connell 2015, 106). Так как дети могут занимать позицию консультируемого и получить важную для участия информацию, они могут высказать свое мнение и обозначить свои интересы.

На сегодняшний момент в целом спектр методов, связанных со сбором информации о проблемах, потребностях, запросах и инициативах участников исследования достаточно большой (интервью, опрос, интерактивные мероприятия, интернет-связь и т. д.). Н. В. Васильева и С. В. Кочнев выделяют методы, позволяющие изучить мнение всех участников процесса принятия решений — «анкетирование и интервьюирование детей, фокус-группы детей, телефонное интервью руководителей общественных организаций, интернет-опрос экспертов-специалистов органов по работе с молодежью, анализ информационных карт органов, реализующих полномочия по осуществлению мероприятий по работе с детьми и молодежью муниципального района, городского округа, опрос родителей и др.» (Васильева, Кочнев 2012, 72).

В нашем проекте «Лестница детского участия: право детей на город, в котором они живут» для исследования мнения о городе младших и старших подростков применялись анкетирование, составление рейтинга городских мест, карта города, эссе, написание сочинений, групповые дискуссии и групповое интервью с включением проективных элементов.

Методика составления рейтинга заключается в перечислении подростком своих любимых городских мест с указанием каких-то особенностей места (например, самое прикольное место, самое веселое место, место, где можно пообщаться с друзьями, с природой и т. п.). Ее главным преимуществом является проективный характер и быстрота выполнения. При этом современные дети привыкли к разным рейтингам, поэтому очень хорошо воспринимают данную методику. Ее можно использовать как самостоятельную методику, а можно как методику, включенную в фокус-группу или групповую дискуссию. Когда мы проводили обсуждение в «Зуме», ребята просто писали свои рейтинги в чат, а модератор комментировал ответы и, при необходимости задавал уточняющие вопросы.

Эссе, сочинение на тему «Мое любимое место в городе» участники исследования выполняли дома. Это, с одной стороны, не ограничивало подростка временными рамками, а, с другой, не позволяло его оградить от влияния родителя и интернет-ресурсов. Поэтому часто дети в описании любимых городских мест подменяли выражение собственного мнения цитатами из Википедии, высказываниями родителей и т. п.

Для построения детьми карты города детям-участникам исследования предлагались цветные карандаши/фломастеры, лист формата А4 и давалась инструкция: «Представь, что к тебе в гости приехал друг (подруга) из другого города. Куда бы ты его повел в своем городе? Что бы ты показал? Нарисуй, пожалуйста, карту, подпиши на ней эти места». В ходе или после завершения карты ребенку задавались вопросы: Что ты изобразил? Почему ты выбрал эти места? Что там можно делать? Исследование показало, что такая постановка задачи предопределяет взгляд, в первую очередь, на «лицо города». Дети стремились представить город для своего гостя с лучшей стороны, отвести его во все значимые для города места (Филипова 2017).

Каждая методика имеет свои возможности и ограничения. Общие рекомендации по их применению касаются нейтрализации влияния взрослых на мнение детей (учителей, если исследование проводилось в школе, родителей, если дети заполняли бланки дома). Желательно сочетать разные методы, разумно включать элементы проекции для того, чтобы стимулировать активность респондентов, а также избежать социально желательных ответов.

Методы выражения мнения

Выражение подростками своего мнения и результативность вовлечения их в решение

разных вопросов городской повседневности зависит от выбора подходящих технологий. Главными характеристиками технологий выступают неформальность и гибкость, а формы реализации могут быть неофициальные чаты и дискуссии, а также онлайн-взаимодействие.

Использование неформальных чатов как инструмента вовлечения подростков в принятие решений актуально в связи с ведущим видом деятельности подростков (общение). Данный формат для них удобен и понятен и может выполнять ключевые задачи организации участия при правильном выстраивании коммуникации. Преимуществами чата являются общение в реальном времени, «здесь и сейчас», быстрое получение информации и ее распространение, обсуждение главных тем и выявление точек зрения собеседников. Также использование чатов в исследованиях не требует больших материальных и временных затрат.

Технологии дискуссии могут быть направлены на выработку конкретных решений, определение вариаций выборов, в контексте городского пространства в основу дискуссии могут быть положены проблемы развития города, которые наиболее актуальны для подростков. У данного вида технологий имеются свои преимущества: неформальный, нестандартизированный формат, дети могут прийти к совершенно любому выбору и решению, происходит объединение подростков в группы для обсуждения различных точек зрения и осуществляется критический отбор. Участие в дискуссии способствует развитию коммуникативной компетенции, способности аргументировано отстаивать свое мнение, развивать навыки публичного выступления, культуру коллективного взаимодействия. Данная технология стимулирует активность, инициативность и самостоятельность.

Онлайн-взаимодействие направлено на решение какой-либо проблемы на основе сотрудничества, основанного на использовании ИКТ. В результате онлайн-взаимодействия могут быть созданы условия для получения и передачи информации в форматах мастер-классов, вебинаров, интернет-проектов, а также дискуссий. Преимущества заключаются в том, что подросткам, вовлеченным в решение вопросов на уровне города, удобно распределять свое время и быстро реагировать на поставленные задачи/вопросы, выбирать время для подключения к взаимодействиям, даже находясь в другой точке города, консультироваться, получать и передавать значимую для участия информацию.

В ходе реализации проекта мы провели серию групповых дискуссий в онлайн-формате. В групповых обсуждениях участвовали школьники из городов Астрахань, Ижевск, Пермь и Екатеринбург. «Zoom» позволил фиксировать высказывания участников в чате, а также делать аудиозапись встречи. Использование презентации модератором стимулировало обсуждение подростками-участниками разных вопросов, например, выведенных на слайды высказываний экспертов о месте подростков в городе и возможностях их включения в жизнь города. В начале работы для «разогрева» аудитории использовались проективные методики — «Расскажи о своем городе тремя прилагательными» и незаконченные предложения о разных городских местах («Мое любимое место в городе...»; «Место, которое учит меня чему-то новому...»; «Опасное место...»; «Место, где я хотел бы что-то изменить...»; «Место, где я могу побыть один...»). Также для «разогрева» аудитории можно использовать игру «Пойми меня», когда ребята по очереди объясняют значения важных для дальнейшего обсуждения слов: «город», «проект», «двор», «детская площадка» и т. п. Эта игра решает наряду с задачей активизации участников другую, не менее важную задачу поиска смыслового наполнения, особенностей детско-подростковых интерпретаций.

Групповая дискуссия, помимо вводной и заключительной частей, включала три содержательных блока — «Про город», «Про участие» и «Про деятельное участие».

В вводной части модераторы рассказывали об исследовании, его предварительных результатах, знакомили участников с правилами проведения групповой дискуссии: правило одной минуты (высказываемся кратко и по существу, слушаем друг друга, чтобы не повторяться); правило тактичности (не перебиваем друг друга, даем собеседнику закончить мысль); правило собственного мнения (не существует правильных и неправильных ответов, вы высказываете собственную точку зрения, которую нам очень важно услышать и понять); правило анонимности (все, что сказано здесь, услышано здесь, не выходит за пределы этой комнаты; все данные, полученные в ходе обсуждения, будут использоваться в обобщенном виде).

В заключении модераторы подводили итоги, благодарили участников за активное высказывание собственного мнения.

В рамках первого блока обсуждалось отношение подростков к родному городу и степень вовлеченности в городские процессы. Также прорабатывалось «свое место» для подростков

в городе. Ребятам предлагалось рассказать о реально существующем месте или придумать идеальное место для себя в городе. Для построения рассказа можно было воспользоваться вопросами: Что это за место? Где оно находится (как далеко от дома)? Как часто ты там бываешь? С кем ты там бываешь? Что ты там обычно делаешь? Хотел бы ты что-то изменить в этом месте?

Во втором блоке подростки аргументированно отвечали на вопрос: Кто ты в своем районе/городе проживания? При этом участникам дискуссии предлагались готовые варианты ответов: (1) горожанин, незаметный для большинства окружающих и до которого никому нет дела; (2) горожанин, который ощущает себя небольшой, но важной частью городской жизни; (3) горожанин, который активно участвует в жизни города, занят полезными для города делами.

В третьем блоке участники размышляли над вопросами: Располагает ли их город необходимыми ресурсами для включения детей и подростков в свои процессы? Что мешает включению детей / подростков? В решении каких городских вопросов могли бы участвовать дети? В решении каких вопросов их участие, по Вашему мнению, обязательно? Что изменилось в муниципалитете, в районе по инициативе детей и молодежи? Мы просили ребят приводить примеры, подкреплять свои высказывания аргументами, не бояться высказывать свою точку зрения.

Для выявления мнения подростков нами также было проведено анкетирование учащихся 7–11 классов. Базами исследования выступили школы городов Новосибирска и Искитима. Вопросы были направлены на выявление социальной активности подростка в семье, школе и городе, степени его вовлеченности в решении вопросов в этих трех сферах, возможностей и ограничений его участия.

В анкете присутствовал проективный вопрос, связанный с определением респондентом своей позиции на лестнице принятия решений.

Однако именно этот вопрос вызвал у школьников наибольшее затруднение. Подросткам было сложно оценить насколько взрослые помогают/препятствуют им в реализации каких-то решений, тем более, что некоторые дети практически ни в чем не участвовали в школе и не состояли ни в каких общественных объединениях. В ходе беседы выяснилось, что в самой школе (г. Новосибирск) нет детских общественных организаций, а деятельность органов самоуправления «элитарна», туда попадают только

активисты, а более пассивные дети ни на какие решения, принимаемые органами самоуправления, не влияют.

Обучающие методы и технологии

Чтобы вовлечение способствовало не просто заинтересованности детей в каком-либо вопросе, но и их активному участию, необходимо использовать технологии обучения, направленные на развитие навыков, способствующих индивидуальным изменениям в когнитивной, эмоциональной и социальной сферах подростков. В связи с этим важны обучающие технологии, которые помогут детям не только эффективно решить конкретные вопросы, по поводу которых они собрались, но и выйти на более сложные решения, к которым на данный момент они еще не готовы. Социальная компетентность как свойство личности позволяет ориентироваться в социальной структуре общества, включает способность выдвигать социальные инициативы и брать на себя ответственность за их реализацию (Калинина 2008, 9). Сформировать социальную компетентность весьма важно для того, чтобы в дальнейшем ребенок комфортно чувствовал себя в обществе, умел реализовывать свою инициативу и активность, принимать решения, относиться к самому себе как субъекту жизнедеятельности. Изменения в социальной компетентности приводят к переменам в содержании социального интереса. Перед ребенком стоит непростая задача — найти компромисс (гармонию) индивидуального и общественного в собственном интересе к обществу и людям (Калинина 2008, 9).

Если подросток занимает позицию эксперта и участвует в оценке городского пространства или как актер включается в разработку и реализацию городского проекта, то ему необходимы навыки для осуществления этой деятельности. В связи с этим нам кажется актуальным использование обучающих технологий, направленных на подготовку детей и подростков к участию в принятии решений на уровне города.

К обучающим технологиям, например, относится тренинг, его преимущество заключается в том, что его основу составляют упражнения, за счет которых формируются умения и навыки, необходимые подростку для отстаивания собственной позиции. Тренинги могут быть направлены на установление партнерских отношений в системе «взрослый — ребенок/подросток», выработку навыка принятия подростками на себя ответственности за свои решения, навыков восприятия взрослыми детей как ответственных и инициативных субъектов

деятельности. Также тренинг может быть направлен на формирование культуры партисипативных исследований, использование методов, отвечающих потребностям и особенностям детей. В этом контексте тренинг помогает привлекать детей и подростков в качестве соисследователей и экспертов.

Другой обучающей технологией, позволяющей вовлечь детей в процесс принятия решений и актуализировать для них некоторые вопросы города, его среды, архитектуры, ресурсности и т. д., может стать погружение детей в профильную смену. Профильная смена ориентирована на реализацию деятельности в рамках конкретного направления. Она организуется в детском оздоровительном лагере в определенные сроки и предназначена для того, чтобы расширить социальные навыки и знания участников смены, которые изначально объединены общими интересами и целями (детские общественные объединения, клубы подростков и т. д.). В рамках профильной смены возможна организация деятельности по конкретному направлению, выбранному организаторами на основе запроса участников смены; планирование совместных акций и проектов, которые будут реализовываться за пределами смены; демонстрация достигнутых результатов в виде самопрезентации подростков, их выступлений и т. д.

Профильная смена может быть нацелена на формирование представлений детей о принятии решений и участии в жизни города, основах и способах эффективной деятельности. Профильная смена как форма вовлечения детей в процесс принятия решений, включает в себя несколько составляющих: самоуправление, коллективно-творческая деятельность, дебаты, дискуссии, мастер-классы и т. д. Сочетание разнообразных форм, обеспечивающих активность детей, способствует расширению индивидуального социального опыта.

В рамках проекта «Лестница детского участия: право детей на город, в котором они живут» нами проводился мастер-класс с подростками-участниками детских общественных объединений (г. Новосибирск). В начале встречи обсуждались представления подростков о процессе участия в принятии решений (возможность проявить себя, повлиять на что-нибудь в жизни города, высказать свое мнение и услышать мнение своих сверстников), трудностях участия в городских вопросах (несерьезное отношение к детям, отсутствие материальных ресурсов, отсутствие поддержки со стороны взрослых, нехватка специальных знаний).

Для обсуждения вопросов развития своего города участникам мастер-класса было предложено задание на взаимодействие в микрогруппах. Сначала ребята формировали образ идеального города, отвечая на следующие вопросы: Какие в этом городе нормы и правила? Какие в этом городе права и обязанности у детей? Каким должно быть образование? Какие возможности этот город предоставляет детям? Какие в этом городе отношения детей и взрослых, как они выстраиваются?

На следующем этапе участники должны были определиться с шагами по созданию идеального города. При этом подросткам было предложено ориентироваться на реальные возможности и ресурсы, имеющиеся в распоряжении детско-молодежных общественных объединений. В ходе рефлексии участники выясняли, насколько их идеальный образ города соответствует реальному образу, обнаружили ли они для себя проблемные зоны в развитии города, которые могли бы в будущем преодолеть.

Также с подростками обсуждались всевозможные формы их участия в жизни города (представительская форма; открытые и прямые формы участия; формы участия, ориентированные на проект; формы участия, ориентированные на защиту; участие детей и молодежи во взрослых органах принятия решений). Обсуждался вопрос, какие формы участия в жизни города важны и интересны. Наиболее актуальными подростки считают открытые и прямые формы участия, так как они предполагают их работу на молодежных и детских форумах, конференциях, слушаниях и круглых столах, что дает возможность донести до взрослых свое мнение и обсудить проблемы, которые интересуют их больше всего и которые они хотели бы решить своими силами. Актуальными для подростков представляются и формы участия, ориентированные на проект.

На Международной научной конференции «Участие детей в решении вопросов, затрагивающих их интересы: современное состояние, проблемы и перспективы», состоявшейся во Владивостоке в 2019 г., для участников мероприятия был проведен мастер-класс «Партисипативные технологии: как включить ребенка в решение вопросов, затрагивающих его интересы?», направленный на проработку разных приемов и методов работы с детской аудиторией.

С участниками обсуждались разные взгляды на процесс участия детей в принятии решений, а также его уровни и степень, факторы, затрудняющие и способствующие вовлечению детей.

В качестве одного из методических приемов предлагалась «Матрица выбора». Она составляется совместно с детьми, когда у них есть готовые идеи, и они готовы приступить к их реализации. Идеи распределяются по трем областям: «что дети могут сделать самостоятельно, без чьей-либо помощи», «что дети могут сделать только при помощи и поддержке взрослых в своем окружении», «на что дети не могут повлиять ни при каких условиях». Данная методика позволяет вывести детей на представления о собственных ресурсах для осуществления идей, понимание реалистичности их достижения, а также возможных ограничений и рисках.

В качестве конкретных кейсов для обсуждения в микрогруппах были предложены ситуации: (1) Вам некомфортно в пространстве школы, оно неуютное и давящее на детей, в нем нет места инициативе и творчеству, только регламентация (правила и ограничения). Что вы можете предпринять в этой ситуации? (2) В вашем дворе автомобилисты паркуются на газонах и частично на детской площадке. Какие действия вы можете предпринять? (3) В вашем городе приют для животных оказался на грани закрытия, нет денег для содержания животных и оплаты их лечения. Что вы сделаете, какое решение вы готовы принять? Для всех кейсов задавались уточняющие вопросы: Кто вам может помочь в реализации этого решения? Какие ресурсы вам нужны для реализации решения? Что вам может помешать? Какие компетенции/опыт у вас для этого уже есть? Напишите первые три шага по реализации решения? Что произойдет, если вы это решение примете? Что произойдет, если вы это решение не примете?

Мастер-класс помог взрослым взглянуть на мир глазами ребенка, почувствовать ограничение детских возможностей и ресурсов, понять, что может сделать взрослый для реализации права ребенка на участие в решении вопросов, затрагивающих его интересы.

Заключение

Подростковый возраст является важным периодом развития человека, формирования моделей поведения, в т. ч. выработки навыков социально ответственного поведения, умения выражать и отстаивать собственное мнение. Факторами социализации в подростковом возрасте выступают включение в общественно-полезную деятельность (в т. ч. городские дела), установление партнерских (доверительных)

отношений с социально значимыми взрослыми, организованные (направленные) коммуникации со сверстниками. Город может стать для подростков лабораторией формирования социальных навыков в области выражения собственного мнения, его отстаивания, поиска путей реализации.

Для того чтобы подростки почувствовали себя такими же горожанами, как и представители более старших возрастных групп, почувствовали свою вовлеченность в городские процессы и ответственность за их успешность, сопричастность городским изменениям, важно применять разные технологии и методы в работе с ними.

Условно нами были выделены три группы методов и технологий — исследовательские методы (выявление мнения о городе, его проблемах, рисках и ресурсах), методы выражения мнения (стимулирование социальной активности и аргументированной позиции по отношению к городским процессам), обучающие технологии (усиление субъектной позиции подростка, тренировка соответствующих навыков).

Подбор методов и технологий зависит от круга вопросов, в решение которых вовлекаются подростки, контекстов участия. Подростки занимают разные позиции в городских взаимодействиях, например, позиции эксперта (оценка, дети-соисследователи), позиция актора (активные действия подростка по изменению ситуации), позиция консультируемого (подросток получает актуальную информацию о городской среде, ее ресурсах; также он может высказывать свое мнение и отношению по поводу города).

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of Interest

The authors declare that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Соответствие принципам этики

Авторы сообщают, что при проведении исследования соблюдены этические принципы, предусмотренные для исследований с участием людей.

Ethics approval

The authors state that all ethical principles relevant to research that includes human subjects have been duly followed.

Вклад авторов

А. Г. Филипова разработала концепцию и структуру статьи, подобрала и проанализировала фактический материал для описания исследовательских методов и методов выражения мнения подростками, сформулировала

выводы, отредактировала окончательный вариант статьи.

Е. М. Скрыпникова участвовала в обсуждении концептуальной идеи статьи, подготовила предварительный вариант текста статьи, подобрала и проанализировала фактический материал для описания обучающих методов и технологий.

Author contributions

A. G. Filipova developed the concept and structure of the article, selected and analysed factual

material to describe research methods and adolescents' methods of expression, formulated conclusions and edited the final version of the article.

E. M. Skrypnikova participated in the discussion about the conceptual idea of the article, prepared the preliminary version of the text of the article, selected and analysed the factual material to describe the teaching methods and technology.

Литература

- Васильева, Н. В., Кочнев, С. В. (2012) Участие детей в принятии решений, затрагивающих их интересы: опыт измерения. *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право*, № 20 (139), с. 71–75.
- Город как ресурсная среда для детей [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prostranstvo.media/horod-kak-resursnaia-sreda-dlia-detej/> (дата обращения 05.07.2021).
- Калабихина, И. Е., Ионцева, С. В., Козлов, В. А. (2010) Анализ моделей участия детей в процессах принятия решений по вопросам, затрагивающим интересы ребенка (на примере российских городов, присоединившихся к инициативе ЮНИСЕФ «Города, доброжелательные к детям»). [Электронный ресурс]. URL: <http://perm-deti.ru/wp-content/uploads/2016/08/Анализ-моделей-участия-детей-в-процессах-принятия-решений-по-вопросам-затрагивающим-интересы-ребенка.pdf> (дата обращения 27.08.2021).
- Калабихина, И. Е., Кучмаева, О. В. (2016) Проблемы и перспективы мониторинга участия детей в реализации «Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг.». *Журнал исследований социальной политики*, т. 14, № 4, с. 507–520.
- Калинина, Н. В. (2008) Социальная компетентность младшего школьника: формирование конструктивных поведенческих стратегий. *Ученые записки педагогического института Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского. Серия: Психология. Педагогика*, т. 1, № 3-4, с. 7–13.
- Лебедева, Е. В., Купряшкина, Е. А., Ракитина, Н. Э. (2019) Дети и город: на пути к соучаствующему проектированию. *Комплексные исследования детства*, т. 1, № 3, с. 189–199. <https://doi.org/10.33910/2687-0223-2019-1-3-189-199>
- Петровский А. В. (ред.). (1987) *Хрестоматия по психологии*. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Просвещение, 447 с.
- Филипова, А. Г. (2017) От общественных пространств к «своим» местам в городе (по материалам детских городских карт). *Научный журнал «Дискурс»*, № 12 (14), с. 204–213.
- Хабитат III: исследовательские доклады. 11 — Общественное пространство. (2015) Нью-Йорк: [б. и.]. [Электронный ресурс]. URL: https://uploads.habitat3.org/hb3/11-Habitat-III-Issue-Paper-11-Public-Space-rus-AI_fin.pdf (дата обращения 18.08.2021).
- Horelli, L. (1994) Children as urban planners. *Architecture & Comportement / Architecture & Behaviour*, vol. 10, no. 4, pp. 371–377.
- Kelleher, C., Seymour, M., Halpenny, A. M. (2014) *Promoting the participation of seldom heard young people: A review of the literature on best practice principles. research funded under the research development initiative scheme of the Irish research council in partnership with the department of children and youth affairs*. Dublin: Dublin Institute of Technology Publ., 71 p.
- Martin, S., Forde, C., Galvin, A. D., O'Connell, A. (2015) *An examination of young people's views on the impact of their participation in decision-making*. Dublin: Department of Children and Youth Affairs Publ., 142 p.

References

- Filipova, A. G. (2017) Ot obshchestvennykh prostranstv k "svoim" mestam v gorode (po materialam detskikh gorodskikh kart) [From public spaces to "the own" places in the city (on materials of children's city maps)]. *Nauchnyj zhurnal "Diskurs"*, no. 12 (14), pp. 204–213. (In Russian)
- Gorod kak resursnaya sreda dlya detej. [City as a resource environment for children]. (2015) [Online]. Available at: <https://www.prostranstvo.media/horod-kak-resursnaia-sreda-dlia-detej/> (accessed 05.07.2021). (In Russian)
- Horelli, L. (1994) Children as urban planners. *Architecture & Comportement / Architecture & Behaviour*, vol. 10, no. 4, pp. 371–377. (In English)
- Kalabikhina, I. E., Iontseva, S. V., Kozlov, V. A. (2010) *Analiz modelej uchastiya detej v protsessakh prinyatiya reshenij po voprosam, zatragivayushchim interesy rebenka (na primere rossijskikh gorodov, prisoediniyshikhsya k initsiative YUNISEF "Goroda, dobrozhelatel'nye k detyam")* [Analysis of models of child's participation in decision making processes on the matters, related to child's interests (on the example of Russian cities, joined the UNICEF "Cities Fit for Children" initiative)]. [Online]. Available at: <http://perm-deti.ru/wp-content/uploads/2016/08/Анализ-моделей-участия-детей-в-процессах-принятия-решений-по-вопросам-затрагивающим-интересы-ребенка.pdf> (accessed 27.08.2021). (In Russian)
- Kalabikhina, I. E., Kuchmaeva, O. V. (2016) Problemy i perspektivy monitoringa uchastiya detej v realizatsii "Natsional'noj strategii dejstvij v interesakh detej na 2012–2017 gg." [The challenges and future prospects for monitoring children's participation in "the national strategy for action in the interests of children 2012–2017"]. *Zhurnal issledovaniy sotsial'noj politiki — The Journal of Social Policy Studies*, vol. 14, no. 4, pp. 507–520. (In Russian)
- Kalinina, N. V. (2008) Sotsial'naya kompetentnost' mladshogo shkol'nika: formirovanie konstruktivnykh povedencheskikh strategij [Social competence of an elementary school pupils: Developing constructive behavior strategies]. *Uchenye zapiski pedagogicheskogo instituta Saratovskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. G. Chernyshevskogo. Seriya: Psikhologiya. Pedagogika*, vol. 2, no. 3-4, pp. 7–13. (In Russian)
- Kelleher, C., Seymour, M., Halpenny, A. M. (2014) *Promoting the participation of seldom heard young people: A review of the literature on best practice principles. research funded under the research development initiative scheme of the Irish research council in partnership with the department of children and youth affairs*. Dublin: Dublin Institute of Technology Publ., 71 p. (In English)
- Khabitat III: issledovatel'skie doklady. 11 — Obshchestvennoe prostranstvo [Habitat III: Research reports. 11 — Public space]*. (2015) New York: [s. n.]. [Online]. Available at: https://uploads.habitat3.org/hb3/11-Habitat-III-Issue-Paper-11-Public-Space-rus-AI_fin.pdf (accessed 18.08.2021). (In Russian)
- Lebedeva, E. V., Kupryashkina, E. A., Rakitina, N. E. (2019) Deti i gorod: na puti k souchastvuyushchemu proektirovaniyu [Children and the city: On the way to co-participating design]. *Kompleksnye issledovaniya detstva — Comprehensive Studies of Childhood*, vol. 1, no. 3, pp. 189–199. <https://doi.org/10.33910/2687-0223-2019-1-3-189-199> (In Russian)
- Martin, S., Forde, C., Galvin, A. D., O'Connell, A. (2015) *An examination of young people's views on the impact of their participation in decision-making*. Dublin: Department of Children and Youth Affairs Publ., 142 p. (In English)
- Petrovskij A. V. (ed.). (1987) *Khrestomatiya po psikhologii [Psychology chrestomathy]*. 2nd ed., rev. and compl. Moscow: Prosveshchenie Publ., 447 p. (In Russian)
- Vasil'eva, N. V., Kochnev, S. V. (2012) Uchastie detej v prinyatii reshenij, zatragivayushchikh ikh interesy: opyt izmereniya. [Children's participation in decision-making on their interests: Experience evaluation]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo*, no. 20 (139), pp. 71–75. (In Russian)