



УДК 316.334.56

<https://www.doi.org/10.33910/2687-0223-2021-3-4-309-316>

Архитектурная смена: на пути к соучаствующему проектированию с подростками городской среды

А. Г. Филипова^{✉1}, В. С. Асафова²

¹ Дальневосточный федеральный университет, 690922, Россия, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8

² Пермская региональная общественная организация «Улица Детства»,
614109, Россия, г. Пермь, ул. Танцорова, д. 32А

Сведения об авторах

Александра Геннадьевна
Филипова,
SPIN-код: 7231-0990,
Scopus AuthorID: 55884056200,
ORCID: 0000-0002-7475-1961,
e-mail: Alexgen77@list.ru

Валерия Сергеевна Асафова,
e-mail: ulicadetstva@mail.ru

Для цитирования:

Филипова, А. Г., Асафова, В. С.
(2021) Архитектурная смена:
на пути к соучаствующему
проектированию с подростками
городской среды. *Комплексные
исследования детства*, т. 3, № 4,
с. 309–316.

<https://doi.org/10.33910/2687-0223-2021-3-4-309-316>

Получена 19 сентября 2021;
прошла рецензирование
27 сентября 2021;
принята 30 сентября 2021.

Финансирование: Исследование
выполнено при финансовой
поддержке РФФИ в рамках
научного проекта № 19-011-00654
«Лестница детского участия:
право детей на город, в котором
они живут».

Права: © А. Г. Филипова,
В. С. Асафова (2021).
Опубликовано Российским
государственным педагогическим
университетом им. А. И. Герцена.
Открытый доступ на условиях
лицензии [CC BY-NC 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

Аннотация. В статье представлены результаты реализации соучаствующего проектирования в рамках архитектурной смены «Территория развития». На базе Всероссийского детского центра «Смена» 130 подростков из разных российских городов в течение 14 дней формировали навыки работы с территорией, развивали пространственное мышление и понимание устройства своего города, чувство сопричастности к его развитию. В ходе двух онлайн фокус-групп подросткам-участникам тематической смены и их кураторам задавались вопросы о результатах участия в архитектурной смене, отношении подростков к городу и изменениях в нем после участия в смене, самом проекте, подростковых местах в городе, возможностях участия в жизни города, в т. ч. через проектную работу. Параллельно через гугл-форму была запущена анкета. Архитектурная смена продемонстрировала возможности приобщения подростков к жизни города через проектирование общественных пространств и малых архитектурных форм. Итогом смены стало не только профессиональное самоопределение подростков, приобретение ими навыков анализа территории, развитие пространственного мышления, но и осмысление собственного участия в жизни города. Другими формами включения подростков в жизнь города могут стать городские мастерские, фестивали, архитектурные десанты. Продвигать идеи соучаствующего проектирования, в т. ч. с детьми и подростками, могут лаборатории городского развития.

Важность включения подростков в жизнь города заключается как в формировании активной позиции, так и в формировании чувства сопричастности городскому развитию, возможному укоренению молодежи в городе, внесению новых идей для городского развития.

Ключевые слова: соучаствующее проектирование, город, подростки, проектная работа, архитектурная смена.

Architectural programme: Towards participatory design with teenagers

A. G. Filipova^{✉1}, V. S. Asafova²

¹ Far Eastern Federal University, 8 Sukhanova Str., Vladivostok 690922, Russia

² Perm regional public organization "Ulitsa Detstva", 32A Tantsorova Str., Perm 614109, Russia

Authors

Alexandra G. Filipova,
SPIN: 7231-0990,
Scopus AuthorID: 55884056200,
ORCID: 0000-0002-7475-1961,
e-mail: Alexgen77@list.ru

Valeria S. Asafova,
e-mail: ulicadetstva@mail.ru

For citation:

Filipova, A. G., Asafova, V. S.
(2021) Architectural programme:
Towards participatory design with
teenagers. *Comprehensive Child
Studies*, vol. 3, no. 4, pp. 309–316.
<https://doi.org/10.33910/2687-0223-2021-3-4-309-316>

Received 19 September 2021;
reviewed 27 September 2020;
accepted 30 September 2021.

Funding: The study was carried out
with the financial support of the
Russian Foundation for Basic
Research, Grant No. 19-011-00654
"Ladder of Children's Participation:
Children's Right to the City in which
They Live".

Copyright: © A. G. Filipova,
V. S. Asafova (2021). Published
by Herzen State Pedagogical
University of Russia. Open access
under CC BY-NC License 4.0.

Abstract. The article presents the results of participatory design activities within the architectural programme "Territory of Development", hosted by the All-Russian Children's Centre "Smena". 130 teenagers from different Russian cities participated in the 14-day programme to develop their territory analysis and spatial thinking skills, their understanding of the structure of their city and sense of involvement in its development. In two online focus groups, adolescents asked their peers who participated in the architectural programme and their counsellors about the results of the programme, adolescents' attitude towards the city and any changes thereof after the programme, the project itself, adolescents' places in the city and their opportunities to participate in the life of the city, including through design work. In parallel, a questionnaire was launched through a Google form.

The architectural programme demonstrated the potential for introducing adolescents to the life of the city through the design of public spaces and small architectural forms. As a result of the programme, adolescents did not only make career choices, acquired skills in territorial analysis and spatial thinking, but also conceptualised their own participation in the life of the city. Other ways to include adolescents into the life of the city are city workshops, festivals and architectural expeditions. Urban development laboratories can also promote the ideas of participatory design, including that with children and adolescents as participants.

It is crucial to include adolescents into the life of the city because it helps shape them as active individuals, instil a sense of ownership of their city's development, incentivise the youth to stay in their city and introduce new ideas for urban development.

Keywords: participatory design, city, teenagers, design work, architectural programme.

Введение

Зарубежные и отечественные исследователи и практики размышляют над способами включения подростков в жизнь города. Это важно как для собственного развития подростка, его коммуникации с другими и собственно самим местом, так и для профилактики вандализма.

Одним из возможных путей включения подростков является проектная работа в области преобразования городской среды (Купряшкина 2017; Лебедева, Купряшкина, Ракитина 2019). Соучастующее проектирование с подростками позволяет «подростку чувствовать себя активным участником создания общественного городского пространства, развивать в себе социальную активность, гражданскую позицию; дает подростку возможность высказываться и быть услышанным взрослыми, а также

насыщает проект нестандартными решениями...» (Юркевич, Соколова 2020, 160).

В нашей стране появляются проекты, созданные архитекторами вместе с детьми. Так, в статье М. Устиновой «Дружелюбный город: 10 общественных пространств, созданных вместе с детьми» рассказывается не только о зарубежных пространствах, но и об отечественных. Автор говорит о необычных идеях и решениях, предлагаемых детьми, их творческом потенциале. Со ссылкой на планировщика из США Мару Минцер, работавшую вместе с детьми над центральным парком Civic Area, приводятся слова: «Детям, в отличие от взрослых, удается думать не об ограничениях, а о возможностях» (Устинова 2019).

С детьми и подростками в России работают архитекторы из школы МАРШ, конструкторского бюро «Дружба», детского архитектурного

клуба «Драконопроект», детского клуба «Кони на балконе», общественной организации «Улица детства» и др. Для них мнение детей и подростков так же важно, как мнение других горожан. Они воспринимают детей и подростков как полноправных партнеров своих архитектурных проектов, ориентируются на специфические потребности этой целевой группы. Так, в принципах работы клуба «Кони на балконе» отмечается: «Дети — равные соавторы процесса. Мы ведем себя с детьми, как со взрослыми членами творческой команды, не делаем за них то, что они могут физически сделать сами, не подсказываем решения, не даем оценок» (Детский клуб... 2021).

В 2021 г. на базе Всероссийского детского центра «Смена» состоялась тематическая смена «Территория развития», в которой приняли участие 130 подростков в возрасте 12–17 лет из 20 городов России. Целью смены было знакомство ребят с профессиями архитектора, дизайнера, градостроителя, обучение их навыкам работы с территорией — предпроектному анализу, поиску идей, разработке проектных предложений, развитию пространственного мышления и пониманию устройства своего города, формированию у подростка чувства сопричастности к развитию своего города и понимание того, как подросток видит себя в городе.

Из части городов — Краснодара, Уфы, Волгограда, Волгодонска, из Ростовской области, Чувашской республики, Саратовской, Ульяновской, Калужской области — участники приехали в составе делегаций. Им заранее было выдано задание — выбрать территории для проектирования в своих городах. Остальные участники присоединились к уже сформировавшимся группам либо работали над проектом набережной Анапы. В итоге было организовано 20 команд по 5–7 человек.

Целью данной статьи выступает выявление особенностей проектной работы в области дизайна городской среды как метода включения подростков в жизнь города на примере архитектурной смены.

Методы и материалы

Методами сбора эмпирических данных стали две онлайн фокус-группы — с подростками-участниками тематической смены и их кураторами (N = 8 и 6) из разных российских городов (Стерлитамак, Юхнов, Пермь, Оренбург, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Москва). Подростки в возрасте 14–17 лет, в т. ч. 5 юношей, 3 девушки.

Взрослым и подросткам задавались вопросы о результатах участия в архитектурной смене, отношении подростков к городу и изменениях в нем после участия в смене, самом проекте, подростковых местах в городе, возможностях участия в жизни города, в т. ч. через проектную работу и др.

Параллельно через гугл-форму была запущена анкета с аналогичными вопросами.

Результаты и их обсуждение

Программа смены

Программа архитектурной смены была разбита на три модуля. В ходе первого модуля «Градостроительство» участники слушали лекцию, анализировали территорию своего города, выявляли проблемы и точки роста, предлагали идеи для развития своего города. Второй модуль — «Общественное пространство»: участники познакомились с историей развития общественных пространств и современными тенденциями в планировании этих зон. Затем команды предлагали решения по развитию своих пространств (территорий в своих городах) и создавали макеты. Третий модуль был посвящен малым архитектурным формам: участники прослушали лекцию на соответствующую тему, после чего занялись разработкой макетов малых форм для выбранных общественных пространств.

Организаторы архитектурной смены старались донести до подростков-участников мысль о единстве города, общественных пространств и малых архитектурных форм, поскольку для проектирования малых архитектурных форм и общественных пространств важно понимать общий контекст города.

Выход на малые архитектурные формы был неслучаен, так как, по словам одного из организаторов смены, «для ребят было сложно работать с большим масштабом — масштабом города и территорией общественного пространства, малые архитектурные формы им были понятнее» (Валерия, организатор, Пермь).

Проектная работа сочеталась с другими видами активностей: «Мы устраивали экскурсии, водили ребят показывать, как работают другие команды, и это давало возможности менее подготовленным ребятам увидеть, как можно создавать проекты, а более подготовленным давало уверенность в себе и желание дальше развиваться» (Валерия, организатор, Пермь).

Важные итоги смены

И подростки, и взрослые подчеркивали важное профориентационное значение проектной

работы. Кому-то смена помогла определиться с будущей профессией, понять, что это его, а кому-то уже давно определившемуся — прокачать свои навыки в данной области:

«Меня поездка в “Смену”, в первую очередь, сподвигла на то, что я поняла, что мне хочется изучать все направления дизайна, что мне это интересно — двигаться в этом направлении, потому что до этого я как бы сомневалась» (Валерия, 14 л., Оренбург).

Естественно для каких-то ребят это был просто отдых, тематическое развлечение. Даже те подростки, которые максимально серьезно подходили к делу, подчеркивали значимость простого общения со сверстниками.

Кураторы говорили о важности умения работать руками, о важности изучения потребностей разных групп горожан, подключении мирового опыта:

«Я за эти дни донесла им, под каким углом зрения нужно вообще изучать свой город, и потом изучать людей, которые там проживают, их потребности, необходимости; мировой опыт изучать, тоже очень много аналогов... пытались сказать, что необязательно из воздуха создавать какие-то объекты, точки притяжения — МАФы и т. д., можно придумывать функции, используя уже наработанный материал мировой...» (Ирина, куратор, Москва).

Взрослым вторят подростки:

«Первое, наверное, это то, что нам рассказывали много информации, о ресурсах, о конкурсах, где ты можешь найти информацию для себя, которая касается архитектуры... плюс вдохновение, ну потому что все работают, и это в тебе силы пробуждает, тебе хочется делать дальше, и третье — знакомство с новыми людьми, потому что вот сейчас мы поддерживаем связь, и нас приглашают в разные места» (Вера, 14 л., Ростов-на-Дону).

Если подытожить главные достижения архитектурной смены для подростков, то они сгруппируются вокруг трех позиций — навыки, проектная работа и общение.

Смена и отношение к родному городу

Одной из гипотез исследования¹ стало предположение о влиянии тематической смены на изменение отношения к городу, поскольку проектная работа предполагала анализ города в целом, выявление его сильных и слабых сторон, выбор городского места для проектирования,

исследование/описание его проблем и запросов разных групп горожан, проектирование места.

Большинство участников — подростков и взрослых — соглашались с этим предположением. Ребята говорили о своем более внимательном отношении к городу, отчасти профессиональном взгляде на город, специфической оптике, выработанной в ходе прохождения смены:

- *теперь вижу в нашем городе множество мест, которые можно и нужно менять, особенно интересны места с историческим наследием, но которые в жутком состоянии;*
- *стала намного внимательнее относиться к постройкам и любым другим объектам в моем городе;*
- *начал всматриваться в детали построек, начал видеть в городе больше хорошего и красивого;*
- *больше начал замечать архитектурных и урбанистических ошибок в своем городе, а также начал понимать, как их можно избежать/решить;*
- *стал обращать внимание на городские объекты и анализировать их (из анкет).*

Кураторы, в свою очередь, подчеркивали мотивированность участников смены, их изначальную вовлеченность/увлеченность городским проектированием:

«Они изначально горели вот этой идеей... идеей города... в этом смысле их отношение не изменилось. Другие дети просто приехали провести свои каникулы как-то, свой досуг провести... поэтому они со мной не продолжали общение... и никаких у нас идей не было, но они просто выполнили свое задание довольно достойно и довольные уехали домой» (Даниил, куратор, Ростов-на-Дону).

Важным итогом смены стало переосмысление подростками города, осознание способов формирования комфортной городской среды:

«Я думаю, что они отдавали отчет, что они делают, что они создают среду, что они создают город, создают какие-то точки притяжения... улучшают этот город... и у них было понимание того, что именно они могут быть теми людьми, которые в дальнейшем могут... ну улучшить свой город, придать ему какие-то свои особенности, не забыв историю, и сделать его более современным, удобным для проживания» (Ирина, куратор, Москва).

Сами подростки, возможно, еще не до конца отрефлексируют полученный опыт, но уже сейчас они говорят об изменении отношения

¹ Имеется в виду исследование «Лестница детского участия: право детей на город, в котором они живут», 2019–2021 гг.

к территории, которую они могут оценить профессионально, с точки зрения организации пространства, дизайна и пр.:

«А в отношении города — не могу сказать, что кардинально поменялось отношение, но как... я стала больше видеть того, что плохо и что хорошо и... в сравнении с другими местами» (Вера, 14 л., Ростов-на-Дону).

Участие в архитектурной смене, помимо специфических знаний и навыков, породило в некоторых случаях особые активности, а сами проекты имели продолжение с разной степенью успешности:

«Для меня она [территория] стала более значимой и важной. Теперь мне тяжелее смотреть, и да, мы будем продвигать наш проект осенью на выступлении городской думы» (Евгений, 15 л., Юхнов).

О проектах

Проекты получились разными, в каких-то ребята фантазировали на тему преобразования общественных пространств сами, при этом сами же и выбирали эти пространства, а в каких-то работали по техзаданию, как, например, в случае с Анапой:

«У нас вообще был чисто проектный такой семинар. Они не видели города, нам дали карту. Мы сначала набросали свои ощущения, т. е. пошли от такого внутреннего какого-то восприятия... что бы нам хотелось там увидеть, сравнили город с какими-то другими подобными. Там у нас был пляж — 20 км, и если нам его сделать реальным, то это будет самая длинная пляжная зона в мире. У нас было 20 жемчужин Анапы, вот они эти 20 км поделили и каждый свою жемчужину взял и у всех, независимо друг от друга, была зона для подростков — они ее хотели и они ее первыми брали разрабатывать» (Ольга, куратор, Москва).

В проектах подростки решали разные задачи. Первостепенная задача проектирования комфорта места соединялась с задачей совмещения интересов разных групп горожан:

«Мы ушли от проблемы возрастов. У нас концепция была ожерелья, поэтому наша вторая команда придумала сделать жемчужины, у нас были разбросаны жемчужины по набережной, которые были по разной, скажем, тематике: спорт, отдых, фотозоны и т. д. С помощью такого метода мы смогли разделить подростков, детей. По нашему мнению проблем быть не должно» (Богдан, 15 л., Москва).

А одна из участниц исследования, наоборот, акцентировала внимание на взаимодействии подростков и взрослых:

«Как могут изолированно существовать взрослые и дети, наоборот должен быть контакт, но, мне кажется, тут надо учитывать места более спокойные, потому что подростки некоторые тоже хотят тихое место, где не будет шума, там каких-то громких мероприятий» (Вера, 14 л., Ростов-на-Дону).

Из проектов вырисовываются силуэты «своего» места у подростков в городе — относительно уединенное (не проходное), тихое, в природном окружении. Место предполагает смещение разных видов деятельности — спокойных и подвижных, при этом последние — с упором на нестандартные активности:

«Летом это интересно подросткам, потому что там развалины, а в них еще вода, это прикольно — полазить, плюс это история и растительность там красивая» (Вера, 14 л., Ростов-на-Дону).

«Ребята придумали, что этим местом могут пользоваться еще другие, например, вот здесь могут прийти малыши, но только утром, а нашим это место будет вечером» (Ольга, куратор, Москва).

«Гигантский осьминог, например, был с горками дикими, которые уходят в воду, километровыми, то есть им хочется и драйва и в то же время на расслабление — гамачки там были приятные и игра в шахматы» (Ольга, куратор, Москва).

«Это больше не бегать и прыгать, скорее это какие-то тусовочные были [места], где можно было объединяться, что-то обсуждать, более пассивное, м. б. гитара, естественно там покушать» (Ирина, куратор, Москва).

Подростки и участие в жизни города

Подростки — участники тематической смены — составляют активную часть молодого населения российских городов. Эта часть готова изучать город, потребности разных горожан, проектировать новые городские территории, благоустраивать уже имеющиеся. Конечно же, лишь малая часть проектов, разработанных ребятами, имела продолжение (в виде конкурсных заданий, рекомендаций муниципальным властям). Большая же часть закончилась вместе с окончанием тематической смены, но даже в этом случае подростки приобрели важный опыт соучаствующего проектирования, почувствовали себя активными горожанами, имеющими право голоса в решении городских

вопросов. Хотя, как справедливо заметил участник исследования, «если подросток видит, что его проект реализуют, то у него возникнет стремление еще что-то делать» (Богдан, 15 л., Москва).

Подростки чувствуют фальшь, не приемлют манипулирование со стороны взрослых, а также всяческую «показуху».

Кураторы — участники нашего исследования — предлагали разные варианты включения подростков в жизнь города: через городские мастерские, архитектурные десанты, архитектурные фестивали, городские конкурсы и проектную работу. Пока всё это без государственной поддержки может реализовываться только на общественных началах, доброй воле энтузиастов-архитекторов:

«В городские лагеря внедрять нашу проектную деятельность. Я б с удовольствием пошла работать... и хотя бы маленькую линию вести погружения в место, чтобы они на него по-другому посмотрели не как потребители» (Ольга, куратор, Москва).

«Нам нужно развивать мастерские, в каждом городе... Мы можем приходить туда работать волонерами, и я думаю, что масса найдется таких людей, которые готовы работать волонтерами. Мастерские — это вот по принципу как раньше школа строилась есть профессор, у него есть свои проекты, к нему приходят студенты и вместе с ним делают чертежи, делают там какие-то зарисовки, делают всевозможные эскизы и т. д.» (Ирина, куратор, Москва).

Все эти идеи предполагают взаимодействие подростков и взрослых.

Сложностями включения подростков выступают, с одной стороны, пассивность, неверие в собственные силы, нигилизм, а с другой — неверие взрослых в возможности подростков, недоверие им в решении серьезных вопросов, отсутствие практик вовлечения подростков, учета их мнения, в т. ч. на законодательном уровне.

Поэтому один из подростков на вопрос о том, как можно помочь подросткам включиться в жизнь города, как можно сделать так, чтобы их мнение услышал город (муниципальная власть и т. д.) и вообще нужно ли это, ответил:

*«Я не считаю, что можно **на полном серьезе** без каких-либо ограничений спрашивать подростка, что его устраивает, что достроить, что изменить. Подросток — это **еще не сформировавшийся человек**»* (Амир, 15 л., Санкт-Петербург).

В этом высказывании выражена объективная позиция взрослого общества по отношению к подростку, провоцирующая несерьезность отношения к подростковым начинаниям, желание постоянно поучать и воспитывать и, как итог, не замечать его потребности в городе, игнорировать их при проектировании городских пространств.

Другая участница архитектурной смены хорошо высказалась по поводу того, почему все-таки нужно и важно включать подростков: *«Потому что из них потом вырастают люди, которые имеют представление о городе»* (Вера, 14 л., Ростов-на-Дону).

Или, как выразились авторы издания «Как спроектировать школьный двор: соучаствующее проектирование с детьми и школьным сообществом. Идеи для руководителей», «из пассивных детей не вырастают активные взрослые» (Ле-ван, Филатова, Якшина 2021).

Тем не менее, в российском экспертном сообществе наметился поворот в сторону ребенка/подростка с его включением в городскую повседневность. Вот лишь отдельные примеры состоявшихся научных и научно-практических мероприятий: круглый стол «Дети в городе: качество жизни и география мобильности» на Всероссийской научной конференции с международным участием «Влияние качества жизни на формирование ценностной структуры населения России» (Москва, 2020 г.); онлайн-конференция «Город для подростков?» (Пермь, 2020 г.), секция «Как начинающие взрослые (young adults) могут стать участниками городского развития?» на Глазычевских чтениях (Москва, 2021 г.), круглый стол «Городская среда для детей и подростков» в рамках форума «Сообщество», организованного Общественной палатой РФ (сентябрь, 2021 г.), круглый стол: «Подростково-молодежный досуг в городском пространстве: актуальные практики, риски социализации и принципы организации» (ООО «Аналитическое агентство “Сфера”», сентябрь, 2021 г.).

В обсуждениях участвовали специалисты из разных сфер деятельности — психологи, архитекторы, руководители образовательных проектов, исследователи городской среды, сотрудники музеев. Одним из самых дискуссионных вопросов был вопрос создания специальных мест для подростков в городе. Также обсуждались актуальные подростковые потребности: проявление независимой мобильности, возможность рисковать, разрушать, выходить из-под тотального контроля взрослых, иметь свое место в городе. Архитекторы признавались

в отсутствии опыта работы над пространствами для подростков. Иногда в рамках работы над детскими площадками им удается создавать места для подростков как некие укрытия, где подростки могут общаться друг с другом или просто побыть в одиночестве.

Руководители образовательных проектов, работающие с городом, обращали внимание на отсутствие действующих механизмов и возможностей согласования объектов, возводимых в рамках учебного процесса, с городскими властями.

Для решения вопросов создания среды для подростков и вовлечения подростков в благоустройство необходимо межведомственное взаимодействие и создание интерактивной (возможно, в онлайн-формате) площадки для озвучивания подростковых идей относительно городских мест.

Заключение

Проектную работу в области дизайна городской среды можно рассматривать как метод включения подростков в жизнь города. Архитектурная смена продемонстрировала возможности приобщения подростков к жизни города через проектирование общественных пространств и малых архитектурных форм. Итогом смены стало не только профессиональное самоопределение подростков, приобретение ими различных навыков архитектурного дизайна, но и осмысление города как места для жизни, места для подростков. Программа смены была выстроена таким образом, что участники продвигались от города в целом к его отдельным местам. Это, с одной стороны, дало целостное видение города, а с другой — позволило ребятам через малые архитектурные формы принять участие в преобразование города, района, места.

Для продолжения работы по вовлечению подростков в соучаствующее проектирование городской среды важно налаживать межведомственное взаимодействие, организовывать дискуссионные площадки для выражения подростками своего мнения, создавать разные форматы для обучения подростков через архитектурные

смены, городские мастерские, лаборатории городского развития и т. п.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of Interest

The authors declare that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Соответствие принципам этики

Авторы сообщают, что при проведении исследования соблюдены этические принципы, предусмотренные для исследований с участием людей.

Ethics Approval

The authors state that all ethical principles relevant to research that includes human subjects have been duly followed.

Вклад авторов

А. Г. Филипова разработала концепцию и аналитическую рамку исследования, провела фокус-группы, сформулировала выводы, подготовила предварительный вариант текста статьи, отредактировала окончательный вариант.

В. С. Асафова организовала фокус-группы, описала программу архитектурной смены, работала и проанализировала данные опроса.

Author contributions

A. G. Filipova developed the concept and analytical framework of the study, conducted focus groups, formulated conclusions, prepared a preliminary version of the text of the article and edited the final version.

B. S. Asafova organised the focus groups, described the architectural programme, processed and analysed the survey data.

Литература

- Детский клуб «Кони на балконе»: о клубе. (2021) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.koninabalkone.com/> (дата обращения 01.09.2021).
- Купряшкина, Е. А. (2017) Подростки в соучаствующем проектировании. В кн.: А. Г. Филипова (ред.). *Многомерные статистические модели и их применение в социологических исследованиях детства: материалы Всероссийской молодежной научной школы-конференции, Владивосток, 6–8 июня 2017 г.* СПб.: Астерион, с. 140–145.

- Лебедева, Е. В., Купряшкина, Е. А., Ракитина, Н. Э. (2019) Дети и города: на пути к соучаствующему проектированию. *Комплексные исследования детства*, т. 1, № 3, с. 189–199. <https://doi.org/10.33910/2687-0223-2019-1-3-189-199>
- Ле-ван, Т., Филатова, Б., Якшина, А. (2021) *Как спроектировать школьный двор: соучаствующее проектирование с детьми и школьным сообществом. Идеи для руководителей*. М.: Экон-Информ, 58 с.
- Устинова, М. (2019) Дружелюбный город: 10 общественных пространств, созданных вместе с детьми. *Strelka Mag*. [Электронный ресурс]. URL: <https://strelkamag.com/ru/article/druzhelyubnyi-gorod-10-obshchestvennykh-prostranstv-sozdannykh-vmeste-s-detmi> (дата обращения 07.09.2021).
- Юркевич, А. Ю., Соколова, М. В. (2020) Проектирование соучаствующее с подростками. В кн.: А. Г. Филипова (ред.). *География детства: междисциплинарный синтез исследовательских подходов и практик. Тематический словарь-справочник*. СПб.: Астерион, с. 160–161.

References

- Detskij klub "Koni na balkone": o klube [Children's club "Horse on the balcony": About the club]*. [Online]. Available at: <https://www.koninabalkone.com/> (accessed 01.09.2021). (In Russian)
- Купряшкина, Е. А. (2017) Podrostitki v souchastvuyushchem proektirovanii [Teenagers in co-participating design]. In: A. G. Filipova (ed.). *Mnogomernye statisticheskie modeli i ikh primenenie v sotsiologicheskikh issledovaniyakh detstva: materialy Vserossijskoj molodezhnoj nauchnoj shkoly–konferentsii, Vladivostok, 6–8 iyunya 2017 g. [Multidimensional statistical models and their application in sociological research of childhood: Proceedings of the All-Russian youth scientific school-conference]*. Saint Petersburg: Asterion Publ., pp. 140–145. (In Russian)
- Lebedeva, E. V., Kupryashkina, E. A., Rakitina, N. E. (2019) Дети и города: на пути к соучаствующему проектированию [Children and the city: On the way to co-participating design]. *Kompleksnye issledovaniya detstva — Comprehensive Child Studies*, vol. 1., no. 3, pp. 189–199. <https://doi.org/10.33910/2687-0223-2019-1-3-189-199> (In Russian)
- Le-van, T., Filatova, B., Yakshina, A. (2021) *Kak sproektirovat' shkol'nyj dvor: souchastvuyushchee proektirovanie s det'mi i shkol'nym soobshchestvom. Idei dlya rukovoditelej [How to design a schoolyard: A participatory design with children and the school community. Ideas for managers]*. Moscow: Ekon-Inform Publ., 58 p. (In Russian)
- Ustinova, M. (2019) Дружелюбный город: 10 общественных пространств, созданных вместе с детьми [Friendly city: 10 public spaces created with children]. *Strelka Mag*. [Online]. Available at: <https://strelkamag.com/ru/article/druzhelyubnyi-gorod-10-obshchestvennykh-prostranstv-sozdannykh-vmeste-s-detmi> (accessed 07.09.2021). (In Russian)
- Yurkevich, A. Yu., Sokolova, M. V. (2020) Проектирование соучаствующее с подростками [Participative designing with teens]. In: A. G. Filipova (ed.). *Geografiya detstva: mezhdistsiplinarnyj sintez issledovatel'skikh podkhodov i praktik. Tematicheskij slovar'-spravochnik [Children's geographies: Cross-disciplinary synthesis of research approaches and practices. Thematic reference dictionary]*. Saint Petersburg: Asterion Publ., pp. 160–161. (In Russian)